
ANEXO I

ANÁLISIS DEL RIESGO DE LA DEUDA PÚBLICA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

ÍNDICE

Indicadores de sostenibilidad y flexibilidad	51
I. Análisis de la Deuda de las Entidades Federativas.	
I.1 Estado de Veracruz	53
I.2 Estado de Michoacán	57
I.3 Estado de Nayarit	59
I.4 Estado de Hidalgo	61
I.5 Estado de Oaxaca	64
I.6 Estado de Aguascalientes	67
I.7 Estado de Zacatecas	69
I.8 Estado de Quintana Roo	71
I.9 Estado de Guanajuato	74
I.10 Estado de Tamaulipas	75
I.11 Estado de Puebla	78
I.12 Estado de Coahuila	81
I.13 Estado de Yucatán	84
I.14 Estado de Chiapas	87
I.15 Estado de Colima	89
I.16 Estado de San Luis Potosí	91
I.17 Estado de Baja California	93
I.18 Estado de Chihuahua	95
I.19 Estado de Jalisco	97
I.20 Estado de Campeche	99
I.21 Estado de Nuevo León	101
I.22 Estado de Tabasco	103

I.23 Estado de Durango	105
I.24 Estado de Baja California Sur	107
I.25 Estado de Morelos	110
I.26 Estado de Sonora	113
I.27 Estado de Guerrero	116
I.28 Estado de Sinaloa	119
I.29 Distrito Federal	121
I.30 Estado de México	123
I.31 Estado de Querétaro	125

II. Análisis de la Deuda de los Municipios

II.1 Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo	127
II.2 Municipio de Monterrey, Nuevo León	129
II.3 Municipio de Tijuana, Baja California	131
II.4 Municipio de Nuevo Laredo, Tamaulipas	133
II.5 Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León	135
II.6 Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México	137
II.7 Municipio de Tlaquepaque, Jalisco	139
II.8 Municipio de Cuernavaca, Morelos	141

Indicadores de Sostenibilidad y Flexibilidad

Con base en indicadores calculados por la Auditoría Superior de la Federación, a partir de modelos utilizados por la SHCP y por la Agencia Calificadora Fitch Ratings, se analizaron las principales fortalezas y debilidades de la deuda pública de las entidades federativas y de algunos municipios. Este análisis incluyó a 30 entidades federativas,^{15/} el Distrito Federal y 8 municipios. La presentación de las entidades corresponde a un ordenamiento de mayor a menor en función del número de veces en que se elevó el saldo de la deuda de cada una de ellas entre 2000 y marzo de 2011, para destacar aquellas con los problemas más críticos en esta materia (igual prelación tiene el apéndice estadístico).

Para ello, se emplearon los indicadores de sostenibilidad y de flexibilidad que se presentan a continuación:

- Indicadores de Sostenibilidad:
 1. $(\text{Deuda Estatal} / \text{Producto Interno Bruto Estatal}) \times 100$. Indicador de la deuda estatal en términos del tamaño de la economía local.
 2. $(\text{Deuda Estatal} / \text{Participación en Ingresos Federales}) \times 100$. Indicador de la capacidad de pago de la entidad federativa en términos de la principal fuente de recursos no etiquetados para fines específicos o de libre disponibilidad por parte del Ejecutivo conforme a la aprobación del Congreso local.
 3. $(\text{Endeudamiento Neto} / \text{Balance Presupuestario}) \times 100$. Compara el endeudamiento neto resultado de la diferencia entre la disposición y la amortización (si es positiva) respecto del balance presupuestario resultante de la diferencia entre los ingresos totales y egresos totales de la entidad federativa.
 4. $(\text{Endeudamiento Neto} / \text{Inversión Total}) \times 100$. Compara el endeudamiento neto respecto de la inversión total, producto de la suma de la inversión estatal más la inversión etiquetada proveniente de los fondos del ramo 33 y otros convenios.
 5. $(\text{Endeudamiento Neto} / \text{Balance Primario}) \times 100$. Cuantifica el endeudamiento neto respecto del balance primario, entendido como la diferencia entre el ingreso total menos la suma del egreso total –intereses y amortizaciones.
 6. $(\text{Deuda estatal}) / \text{Ingresos Fiscales Ordinarios}$ Indicador de la capacidad de pago de los deudores en función de sus ingresos recurrentes, definidos como la suma de los

^{15/} Se excluye del análisis al estado de Tlaxcala por no presentar a la fecha saldo de deuda vigente.

-
- ingresos estatales, más participaciones federales del estado (excluyendo las de los municipios), más FAFEF, FIES y FEIEF.
7. (Deuda estatal / Ahorro interno). Este indicador muestra la capacidad de pago de la entidad deudora en términos de su ahorro interno, entendido como la diferencia entre los ingresos fiscales ordinarios menos el gasto de operación (gasto corriente + transferencias no etiquetadas).
 8. (Balance Presupuestario / PIB) X 100. Este indicador mide la postura fiscal con objeto de referenciar una situación de equilibrio o desequilibrio en la entidad, en relación con el tamaño de una economía.
 9. (Balance Primario / PIB) X 100. Este indicador mide la postura fiscal de la entidad, para determinar la capacidad de solventar el servicio de la deuda, en relación con el tamaño de una economía.
- Indicadores de Flexibilidad:
 10. Tasa de interés promedio ponderado. Tasa del costo financiero de la deuda de las entidades federativas y municipios.
 11. Plazo promedio de vencimiento. Indicador del horizonte temporal en que fueron contratados los financiamientos.
 12. (Intereses / Ahorro interno) x 100. Indicador de la capacidad para cubrir los intereses, comisiones y gastos de la deuda, en relación con el ahorro interno de la entidad.
 13. (Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios) x 100. Indicador que refleja la capacidad para cubrir el pago de intereses, comisiones y gastos con los ingresos fiscales ordinarios.
 14. (Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios) X 100. Indicador de la capacidad para cubrir el principal y los intereses de la deuda con los recursos recurrentes de la entidad. Por servicio de la deuda se entiende la suma de los intereses más las amortizaciones.
 15. (Servicio de la Deuda / Ahorro Interno) x 100. Indicador que muestra la capacidad para pagar amortizaciones e intereses de la deuda con el ahorro Interno de la entidad.
 16. (Intereses / Balance Primario) X 100. Indicador que mide la proporción destinada al pago de intereses para hacer frente a las obligaciones financieras con el saldo superavitario del balance primario.
-

I. Análisis de la Deuda de las Entidades Federativas.

I.1 Estado de Veracruz

Es la entidad con mayor incremento entre los saldos de deuda pública de 2000 a 2010, al elevarse de 17.8 mdp a 21,499.9 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 103.3%. En términos absolutos la variación más pronunciada se produjo entre 2007 y 2010 cuando se agregaron 15,985.6 mdp al saldo de 2006 que era de 5,514.3 mdp.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 21,655.8 mdp,^{16/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 22,566.8 mdp, al no contabilizar 911.0 mdp, lo que significa un 4.2% superior al saldo registrado en la SHCP.

El crecimiento acelerado de las obligaciones financieras se explica principalmente por la disminución de los ingresos ocasionada por la crisis económica internacional, por el déficit fiscal y por los créditos otorgados por la banca comercial, cuyo saldo pasó de 15.0 mdp en 2006 a 12,166.6 mdp en 2010.

También influyeron las emisiones de “Certificados de Inversión Bursátil”, de las cuales dos se realizaron en 2006 y otras dos en 2008, que en conjunto sumaron 7,502.0 mdp.^{17/} Tres de esas emisiones fueron promovidas por el gobierno estatal y la otra por algunos municipios; las garantías de estos financiamientos están constituidas por el flujo de recaudación estimado del Impuesto Sobre Tenencia y Uso de Vehículos y los ingresos por participaciones federales en un periodo que culmina en 2036.

Los recursos captados de la primera emisión, realizada el 30 de noviembre de 2006, fueron aplicados para liquidar deuda pública directa estatal y financiar proyectos de infraestructura carretera, básicamente para la construcción del libramiento de Xalapa, y las autopistas Tuxpan-Tampico y San Julián-Paso del Toro, así como para invertir en infraestructura social, rehabilitación y ampliación del sistema de agua potable en Coatzacoalcos y el sistema múltiple de agua potable para el norte del estado. La emisión municipal de 2008 tuvo como objetivo financiar proyectos de infraestructura, obra pública y equipamiento en materia de seguridad pública.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su gran mayoría está contratada por el gobierno estatal y representa 89.8% del total, en tanto que el resto es municipal (10.2%); por instituciones

^{16/} Esta cifra difiere en 219.1 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

^{17/} El saldo de las emisiones bursátiles es de 8,586.6 mdp al primer trimestre de 2011.

acreedoras, 56.6% deriva de créditos con la banca comercial, 39.5% emisiones bursátiles y 3.9% banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 2,812.9 pesos, cantidad que supera en 3.7 veces los 763.4 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, estos muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE VERACRUZ 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.2	1.4	1.7	1.7	3.7
2. Deuda / Participaciones (%)	30.1	37.1	39.8	37.9	82.7
3. Deuda Directa + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.30	0.30	0.27	0.28	0.69
4. Deuda Directa + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	1.49	2.46	2.01	7.34	(12.7)
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	261.8	(40.4)	(123.6)	(2.6)	(164.9)
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	195.2	(40.4)	(123.6)	(2.6)	(164.9)
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	71.0	17.8	30.0	2.0	183.0
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.17	(0.77)	(0.31)	(1.13)	(1.29)
9. Balance Primario / PIB (%)	0.23	(0.77)	(0.31)	(1.13)	(1.29)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	10.5	10.5	11.3	5.9	6.7
11. Plazo promedio ponderado (años)	5.4	26.7	25.3	24.0	16.4
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.3	1.1	1.6	1.7	1.6
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	6.3	9.3	11.7	43.8	(28.7)
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	17.7	1.2	1.7	1.9	1.8
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	87.0	9.7	12.4	48.1	(33.1)
16. Intereses / Balance Primario (%)	25.5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad tienden al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas al estar comprometida una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, por las razones siguientes:

-
- En 2010 la deuda pública local incrementó su proporción en el PIB estatal, al igual que en las participaciones federales y los ingresos fiscales ordinarios.
 - Al mismo tiempo, la deuda ha superado el ahorro interno, el cual muestra una tendencia decreciente hasta registrar un valor negativo en 2010, debido a que el gasto operacional ha crecido más que los ingresos ordinarios.
 - El endeudamiento neto se ha comportado en forma heterogénea en relación con los resultados de los balances presupuestario y primario, ya que se han contraído obligaciones financieras cuando los balances han arrojado superávit, como en 2006, o bien estas obligaciones han sido mucho menores que los déficit registrados, como en 2007 y sobre todo 2009, y el endeudamiento ha sido mayor que la necesidad de financiar el déficit, como en 2008 y 2010.
 - El endeudamiento no guarda una relación congruente con el nivel de la inversión, lo que en alguna medida se debe a que esta es financiada con recursos etiquetados, ya que se financia el déficit en otros conceptos diferentes al capital fijo.
 - Los balances presupuestario y primario muestran en los últimos años déficit crecientes como proporción del PIB.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad son contrastantes, ya que, por un lado, la baja en la tasa de interés ponderada y la ampliación en el plazo promedio ponderado de vencimiento de las obligaciones brindan un margen de maniobra a la entidad federativa para enfrentar sus compromisos de corto plazo, pero al costo de trasladar a futuro el pago de la deuda, lo que afectará la disponibilidad de recursos y el margen de acción de las próximas administraciones. A la vez, el pago de intereses y el servicio de la deuda constituyen una mayor carga financiera sobre el presupuesto de la entidad, por la caída del ahorro interno. De lo anterior, se infiere que el problema radica en el rápido crecimiento del gasto operacional que aumenta a un ritmo mayor que el de los ingresos, 7.3% contra 0.1% en promedio anual en el periodo, lo que explica el decreciente ahorro financiero y refleja la necesidad de contener dicho concepto de gasto.

Es importante destacar que no fue posible estimar el indicador $(\text{Intereses} / \text{Balance Primario}) \times 100$ para los años 2007 a 2010, en razón de que el reporte de finanzas públicas de Fitch Ratings del Estado de Veracruz no consigna cifras del pago de intereses y amortizaciones para esos años; sin embargo, dicho informe da a conocer los indicadores numerados 12 al 15 del cuadro anterior, en los que se consideran los conceptos enunciados sin proporcionar el procedimiento para llegar a

esos resultados. Lo anterior denota un problema de opacidad en la información relacionada con la deuda estatal.

En conclusión, el estado de Veracruz presenta un deterioro significativo en sus finanzas públicas por los déficit fiscales de los últimos cuatro años, consecuencia del exceso de gasto corriente, la limitada recaudación fiscal, y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 95.8% del total. Por ello, la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido está en riesgo si se mantiene esta tendencia. El ritmo de endeudamiento se encuentra muy por arriba del promedio nacional, y afecta la capacidad de los ingresos para cubrir el monto del gasto público obligatorio y el costo financiero de la deuda, lo que también implica un riesgo elevado en caso de que se incrementen las tasas de interés y se afecte la capacidad de las finanzas estatales para cumplir con el servicio de la deuda y atender la prestación de los servicios públicos prioritarios, además de que se restringirá el manejo presupuestario de los gobiernos siguientes.

1.2 Estado de Michoacán

Al cierre de 2010, el saldo de la deuda pública de Michoacán se ubicó en 10,069.5 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 47.0% respecto del saldo de 2000 que era de 213.7 mdp. La mayor variación se registró entre 2007 y 2010 con un monto acumulado de 7,258.1 mdp.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 13,381.6 mdp,^{18/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 15,037.4 mdp, al no contabilizar 1,655.8 mdp, lo que significa un 12.4% superior al saldo registrado en la SHCP.

El 92.2% de la deuda pertenece al gobierno del estado y la restante es deuda contingente o avalada de los municipios y sus organismos descentralizados.

La operación más importante del periodo tuvo lugar en 2007 cuando el gobierno estatal emitió certificados de inversión bursátil por un importe de 3,500.0 mdp,^{19/} garantizado con el impuesto sobre nómina y a liquidar en un plazo que culmina en 2037. Esta emisión tuvo como finalidad reestructurar la deuda vigente hasta ese momento, en condiciones de contratación más ventajosas en tasas y plazos.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 2,314.3 pesos, cantidad que supera 3.3 veces los 703.2 pesos por persona de 2006.

El comportamiento de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 fue el siguiente:

^{18/} Esta cifra difiere en 0.2 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

^{19/} El saldo de la emisión bursátil es de 3,959.9 mdp a marzo de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	1.2	2.5	2.4	2.7	3.2
2.Deuda / Participaciones (%)	29.2	67.8	56.0	61.7	75.4
3.Deuda Directa + Deuda Pública sin Recurso / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.23	0.51	0.44	0.41	-
4.Deuda Directa + Deuda Pública sin Recurso / Ahorro Interno (veces)	1.1	3.3	1.9	1.4	-
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(1.9)	(140.1)	(27.6)	1,563.4	2,317.1
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(2.5)	(182.2)	(194.4)	168.0	248.7
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	0.4	46.0	1.7	9.8	21.1
8.Balance Presupuestario/PIB (%)	(0.53)	(0.97)	(0.22)	0.02	0.03
9.Balance Primario/ PIB (%)	(0.40)	(0.75)	(0.03)	0.21	0.31
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.6	8.5	9.3	5.5	5.4
11.Plazo promedio ponderado (años)	10.5	26.6	25.8	22.1	16.6
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.8	4.8	3.8	3.5	6.0
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	12.8	31.5	16.8	11.7	50.4
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.5	5.3	4.3	3.9	6.7
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	20.6	35.1	18.8	13.1	56.5
16.Intereses / Balance Primario (%)	(33.1)	(30.1)	(604.1)	89.3	89.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales + Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Los indicadores de sostenibilidad revelan deterioro, lo que podría arriesgar las finanzas públicas estatales, en razón de lo siguiente:

- La deuda pública local incrementó su peso relativo respecto del PIB, de las participaciones federales y de los ingresos fiscales ordinarios y superó significativamente el ahorro interno.
- El endeudamiento neto frente a los balances primario y presupuestario se ha incrementado y ha superado ampliamente los déficit registrados o se han obtenido elevados montos de endeudamiento a pesar de que los balances han sido superavitarios, lo que demuestra incongruencia entre la política de deuda y la gestión financiera, o en la información de las finanzas públicas.
- Como proporción del PIB los balances primario y presupuestario muestran una mejora relativa, ya que estos en los últimos dos años arrojaron resultados superavitarios, pero

contrastan con el ritmo de endeudamiento, lo que implica que el déficit fiscal se cubre con financiamiento y que se deben sanear y fortalecer las finanzas públicas.

Los indicadores de flexibilidad mostraron tendencias contrapuestas, ya que el perfil de la deuda se mejoró en términos de tasas y plazos, y el balance primario, al ser superavitario en 2009 y 2010, muestran un margen para cubrir los intereses. Por su parte, la relación de los intereses respecto de los ingresos fiscales ordinarios, y sobre todo del ahorro interno, tendió a deteriorarse con motivo de que los ingresos crecieron en 5.7% promedio anual, a un ritmo menor que el de los intereses, 27.7% promedio anual, mientras que el gasto operacional lo hizo en 8.9%.

De lo anterior, se concluye que Michoacán presenta un deterioro en sus finanzas públicas y en el manejo de su deuda, debido a un alto gasto operacional (gasto corriente y transferencias no etiquetadas) que reduce el ahorro interno del gobierno estatal. La entidad depende significativamente del gasto federalizado, ya que representa el 94.4% de sus ingresos totales.

1.3 Estado de Nayarit

El saldo de la deuda pública de Nayarit de 2000 a 2010 tuvo un crecimiento promedio anual de 42.4% (que llegó a ser de 69.4% en el periodo 2007-2010), al pasar de 92.2 mdp en 2000 a 3,150.9 mdp.^{20/} Esta deuda ha sido en su mayoría estatal, con 80.4% del total.

El mayor crecimiento del saldo de la deuda se dio entre 2007 y 2010 al agregarse 2,502.9 mdp al saldo de 2007 que era de 648.0 mdp. Este crecimiento acelerado se contrató principalmente con la banca comercial y con la operación de fideicomisos.

Al cierre de 2010, la deuda estatal está contratada en un 39.5% con la banca comercial, 31.1% con la banca de desarrollo, y 29.4% se ha contraído mediante la operación de fideicomisos de administración y pago de obligaciones financieras.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 2,904.1 pesos, cantidad 5.1 veces superior a los 569.4 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 se tiene lo siguiente:

^{20/} El saldo de la deuda asciende a 4,127.6 mdp al primer trimestre de 2011, cifra que difiere en 1.6 mdp de la presentada en la página electrónica de la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE NAYARIT, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	0.9	1.0	2.2	3.2	4.2
2. Deuda / Participaciones (%)	17.2	19.5	38.5	50.8	70.9
3. Deuda Directa + Fideicomiso / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.18	0.22	0.34	0.47	0.40
4. Deuda Directa + Fideicomiso / Ahorro Interno (veces)	1.89	2.95	2.07	3.26	13.03
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(85.8)	(46.3)	(119.2)	(28.4)	(98.1)
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(89.5)	(58.1)	(138.2)	(30.9)	(104.7)
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	32.0	7.9	35.5	14.9	78.4
8.- Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.53)	(0.34)	(0.65)	(1.44)	(2.09)
9. Balance Primario / PIB (%)	(0.51)	(0.27)	(0.56)	(1.33)	(1.95)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.4	8.7	9.9	6.4	6.8
11. Plazo promedio ponderado (años)	8.7	8.5	14.5	14.5	12.2
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.4	1.3	1.6	2.0	2.2
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	4.7	17.4	9.9	13.8	71.1
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.6	7.9	10.2	11.8	4.6
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	49.5	106.1	62.7	82.2	148.8
16. Intereses / Balance Primario (%)	(4.3)	(25.5)	(15.9)	(8.5)	(6.7)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales + Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Del análisis de los indicadores de sostenibilidad se desprende una tendencia al deterioro con efectos negativos en el mediano plazo en las finanzas públicas locales, en virtud de lo siguiente:

- La deuda pública estatal ha incrementado su proporción respecto del PIB, las participaciones y los ingresos ordinarios y supera en varias veces al ahorro interno.
- El endeudamiento ha crecido en forma desproporcional respecto de los balances primario, presupuestario y la inversión.
- Los déficit presupuestario y primario crecientes como proporción del PIB muestran la necesidad de un ajuste estructural de las finanzas públicas locales.

Los indicadores de flexibilidad reflejan una tendencia hacia el deterioro, ya que han mejorado únicamente las tasas de interés y el plazo promedio de vencimiento. Los intereses y el servicio de la deuda representan una mayor carga sobre el ahorro interno por la tendencia decreciente de

este último, en razón del mayor crecimiento del gasto operacional (11.0% en promedio anual) sobre los ingresos fiscales (9.1%).

En conclusión, el estado de Nayarit presenta elevados niveles de endeudamiento y una tendencia creciente del gasto operacional, lo que implica restricciones en el ahorro interno y en la capacidad de enfrentar sus obligaciones. Adicionalmente, se observan pasivos contingentes del sistema de pensiones y jubilaciones de los trabajadores al servicio del estado, una baja recaudación fiscal y una alta dependencia de los ingresos federales, 95.4% del total, lo que en el mediano plazo pone en riesgo la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido.

1.4 Estado de Hidalgo

La entidad federativa elevó su deuda en 3,859.8 mdp durante el periodo 2000-2010, con un aumento nominal de 24.7 veces el saldo de 163.1 mdp en 2000 y una tasa media de crecimiento anual de 37.8%, para ascender a 4,022.9 mdp en 2010. En términos absolutos, la mayor variación se presentó entre 2001-2003 cuando el saldo se incrementó 8.3 veces, es decir, que al monto de 2000 se le adicionaron 1,183.3 mdp para ubicarse en 1,346.4 mdp en 2003. Una segunda ampliación de la deuda se observó de 2009 a 2010 con un incremento de 1,556.5 mdp respecto del saldo a 2008 de 2,466.4 mdp.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 3,928.1 mdp, aunque es conveniente mencionar que de acuerdo con el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero, dicho saldo es de 4,108.5 mdp, al no estar contabilizados 180.4 mdp, lo que significa un 4.6% superior al saldo registrado en la SHCP.

La captación de financiamiento público se ha basado en la emisión de Certificados de Inversión Bursátil, como la realizada en 2007 por 2,450.0 mdp, que permitió liquidar pasivos de años anteriores; el saldo vigente de dicha emisión a marzo de 2011 asciende a 2,246.3 mdp con la garantía de las participaciones federales a un plazo de 12 años. Los periodos anuales de repunte en el crecimiento de la deuda son 2003 con 627.2 mdp, 2005 con 1,190.3 mdp y 2009 con 1,442.8 mdp (esta última para la compra de terrenos en la región de Tula con el fin de construir una refinería).

El financiamiento es obtenido a través del Instituto para el Financiamiento del Estado de Hidalgo, creado en julio de 2006 para captar recursos para el Gobierno del Estado, los organismos públicos

descentralizados y los municipios; dentro de sus funciones está el lograr una planeación financiera integral y conseguir créditos en condiciones uniformes y accesibles.

Para el cierre de 2010, la deuda estaba contratada en 93.8% por el gobierno estatal, 5.5% por organismos estatales y el resto corresponde a la deuda municipal y organismos municipales. Por institución acreedora, los adeudos más relevantes están compuestos por las emisiones bursátiles (56.6%), en seguida los créditos con la banca comercial (42.5%) y el restante con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 1,509.5 pesos, cantidad que supera los 1,027.7 pesos por persona en 2006, 1.5 veces más.

Respecto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE HIDALGO, 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.7	1.5	1.4	2.2	2.1
2. Deuda / Participaciones (%)	40.3	40.1	32.2	48.3	48.4
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.41	0.44	0.35	0.51	0.77
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	1.05	1.24	1.35	1.16	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	-	40.7	-	(151.0)	(100.0)
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	-	10.7	-	(200.8)	(131.2)
7. Endeudamiento Neto / Inversión Total (%)	-	1.0	-	27.4	51.5
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.04	0.04	(0.02)	(0.54)	(0.71)
9. Balance Primario / PIB (%)	0.29	0.17	0.09	(0.40)	(0.54)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.5	8.1	8.9	5.8	5.9
11. Plazo promedio ponderado (años)	6.2	11.2	10.4	9.4	8.8
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	6.4	3.7	3.0	3.1	4.7
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	16.4	10.4	11.6	7.1	n.d.
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	6.8	49.0	3.0	3.9	6.5
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	17.3	137.6	11.6	8.8	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	87.0	73.8	126.7	(33.0)	(31.2)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores relacionados con la sostenibilidad muestran deterioro y falta de información. Cada vez se compromete una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda y se ponen en riesgo las finanzas públicas, por lo siguiente:

- Para 2010, se aumentó la proporción del saldo de la deuda respecto de las participaciones y de los ingresos fiscales ordinarios.
- Comparada contra el ahorro interno de la entidad, la deuda se ha mantenido estable, lo que contrasta con el carácter deficitario de los balances presupuestario y primario resultado de la tendencia del gasto operacional a crecer más que los ingresos fiscales ordinarios, lo que obliga a contener dicho gasto y mejorar la recaudación tributaria propia.
- En relación con los niveles de inversión, el endeudamiento neto es mayor porque se financia con deuda el déficit fiscal, lo cual debe ser evaluado por la instancia competente local.
- Los balances presupuestario y primario respecto del PIB estatal mostraron deterioro, lo que significa capacidad limitada de las finanzas públicas para sostener el servicio de la deuda y el nivel del gasto público.

Los indicadores de flexibilidad muestran reducción en las tasas de interés y acortamiento de los plazos de vencimiento en los últimos cuatro años.

En conclusión, el estado de Hidalgo presenta una situación débil y vulnerable en sus finanzas públicas y deuda, por el monto y el costo del endeudamiento respecto de los balances presupuestario y primario, además del incremento del gasto operacional. La entidad depende en gran medida del gasto federalizado, que representa el 96.1% del total de sus ingresos. De mantenerse la tendencia descrita, se pone en riesgo la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido.

1.5 Estado de Oaxaca

De 2000 a 2010, la entidad incrementó el saldo de su deuda a una tasa media de crecimiento anual de 34.0%, al elevar su monto de 247.1 mdp a 4,615.4 mdp. En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo entre 2006 y 2007, con el incremento de 3,753.6 mdp al saldo de 2005 que era de 491.7 mdp. El crecimiento acelerado de las obligaciones financieras se explica principalmente por el financiamiento obtenido a través del mercado de valores mediante la emisión de Certificados de Inversión Bursátil y de créditos otorgados por la banca comercial.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 4,608.7 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 5,939.3 mdp, al no contabilizar 1,330.6 mdp, lo que significa un 28.9% superior al saldo registrado en la SHCP.

Entre las operaciones en el incremento de la deuda se encuentra la contratación en 2006 de un crédito con BANOBRAS para inversiones públicas por un monto de 1,000.0 mdp, que representó el 66.4% de su deuda en ese año; posteriormente, se obtuvo un financiamiento de 2,800.0 mdp,^{21/} por medio de una emisión bursátil realizada el 11 de diciembre de 2007, la cual fue promovida por el gobierno estatal y como garantía se estableció el Impuesto Sobre Nómina y el flujo de recaudación estimado del Impuesto Sobre Tenencia y Uso de Vehículos, en un periodo que culmina en 2037. Los recursos captados de la emisión fueron para inversiones en obras públicas, adquisiciones de bienes, prestación de servicios públicos, y el mejoramiento de las condiciones de la deuda pública.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su gran mayoría está contratada por el gobierno estatal (98.5% del total) y el resto es municipal (1.5%). Por instituciones acreedoras se distribuye 67.5% de emisiones bursátiles, 19.0% se adeuda a la banca comercial y 13.5% a la banca de desarrollo.

En 2010, la deuda por habitante asciende a 1,214.0 pesos, cantidad que supera en 2.9 veces los 424.1 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del gobierno estatal en el periodo 2005-2010, estos muestran los resultados siguientes:

^{21/} El saldo de las emisiones bursátiles es de 3,156.0 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE OAXACA, 2005-2010

Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda / PIB (%)	0.4	1.0	2.5	2.6	2.6	2.5
2. Deuda / Participaciones (%)	7.0	19.1	53.4	45.7	42.3	41.3
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.06	0.17	0.55	0.42	0.40	n.d.
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.21	0.64	4.43	1.48	1.65	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	(181.6)	(182.3)	25.1	n.a.	90.3
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	(230.7)	(200.9)	22.6	n.a.	52.7
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	22.8	58.6	4.6	n.a.	2.5
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.13	(0.34)	(0.92)	0.64	(0.51)	0.08
9. Balance Primario / PIB (%)	0.17	(0.26)	(0.83)	0.71	(0.45)	0.13
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.4	7.3	9.4	9.9	8.2	5.2
11. Plazo promedio ponderado (años)	11.0	14.9	22.2	20.9	20.2	20.0
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.8	1.4	1.9	2.7	1.5	n.d.
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	2.8	5.2	15.1	9.7	6.3	n.d.
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.9	2.1	8.4	4.1	4.5	n.d.
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	14.1	8.0	67.8	14.7	18.5	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	23.6	(27.0)	(10.2)	9.6	(12.9)	41.6

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas, por las razones siguientes:

- La deuda pública local incrementó a partir de 2007 su proporción respecto del PIB estatal y de las participaciones federales, y rebasó al ahorro interno.
- El endeudamiento neto se ha comportado en forma heterogénea en relación con los resultados de los balances presupuestario y primario, ya que se han contraído obligaciones financieras cuando los balances han arrojado superávit, como en 2008 y 2010, pero las obligaciones han sido mucho mayores que los déficit registrados, como en 2006 y 2007.
- El endeudamiento, en comparación con la inversión, muestra un comportamiento inconsistente, ya que de representar casi el 60.0% en 2007, disminuyó drásticamente a 2.5% en 2010, lo que denota que la inversión estatal no es financiada con endeudamiento.

-
- Los balances presupuestario y primario, como proporción del PIB, muestran un comportamiento inestable, lo que refleja la necesidad de fortalecer las finanzas públicas locales y dar mayor calidad y transparencia a la información presupuestaria.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad son divergentes, ya que por un lado se mejoró el perfil de la entidad al reducirse la tasa de interés y aumentar en casi el doble el plazo de vencimiento y, por otro, los intereses y el servicio de la deuda reportan movimientos erráticos respecto de los ingresos fiscales y el ahorro interno.

En conclusión, el estado de Oaxaca presenta una situación desfavorable en sus finanzas públicas, debido al déficit en sus balances presupuestario y primario, además de que tiene una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 95.8% del total, y una limitada recaudación que creció a una tasa media anual de 6.2%. El ritmo de endeudamiento del estado de Oaxaca está por arriba del promedio nacional y la tendencia deficitaria de sus balances obligan a sanear y fortalecer las finanzas públicas locales.

1.6 Estado de Aguascalientes

Entre 2000 y 2010 el saldo de la deuda pública de Aguascalientes se elevó de 140.8 mdp a 2,603.1 mdp,^{22/} con una tasa media de crecimiento anual de 33.9%. En términos absolutos, la variación más pronunciada ocurrió entre 2006 y 2009, cuando el saldo se incrementó en 1,857.7 mdp para ubicarse en 2,816.1 mdp, el mayor monto del periodo. En el saldo de 2010 la mayor proporción correspondía a deuda estatal (85.2%), y por fuente acreedora se dividía en 88.8% con la banca comercial y el restante con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 2,196.7 pesos, cantidad 2.5 veces mayor que los 875.1 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES, 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	0.9	2.0	2.0	2.3	2.0
2. Deuda / Participaciones (%)	24.1	57.8	51.7	59.5	54.0
3. Deuda Directa LP+ Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.19	0.58	0.46	0.53	0.52
4. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch/ Ahorro Interno (veces)	0.51	1.51	1.30	2.46	3.20
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	(77.7)	18.1	(31.7)	n.a.
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	(89.8)	13.3	(37.5)	n.a.
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	39.2	3.5	8.7	n.a.
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.32	(1.58)	0.42	(0.75)	(0.12)
9. Balance Primario / PIB (%)	0.38	(1.36)	0.57	(0.64)	(0.02)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	7.4	8.2	9.0	5.7	5.6
11. Plazo promedio ponderado (años)	7.8	4.3	3.2	4.3	9.5
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.6	6.6	4.1	3.2	3.0
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	4.2	17.1	11.5	14.9	18.4
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.9	8.7	5.7	5.3	6.3
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	10.6	22.8	15.9	24.3	39.0
16. Intereses / Balance Primario (%)	15.6	(15.6)	26.6	(18.3)	(526.8)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

LP = Largo plazo

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

^{22/} El saldo de la deuda estatal asciende a 2,550.5 mdp al primer trimestre de 2011.

El análisis de los indicadores de sostenibilidad muestra en general deterioro fiscal, lo que podría producir efectos desfavorables y riesgos en las finanzas públicas, por las causas siguientes:

- La deuda pública local incrementó en el periodo su proporción respecto del PIB estatal, participaciones federales, ingresos fiscales ordinarios y superó en varias veces el ahorro interno.
- El endeudamiento neto muestra un comportamiento inestable respecto de los balances presupuestario y primario.
- El comportamiento de los balances presupuestario y primario como proporción del PIB, demuestra la necesidad de sanear y fortalecer las finanzas públicas locales.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad presentan una tendencia divergente, ya que por una parte se mejoró el perfil de la deuda de la entidad al reducirse las tasas de interés promedio y aumentar el plazo de vencimiento. Por otra parte, el monto de los intereses y el servicio de la deuda constituyen una mayor carga financiera sobre el presupuesto de la entidad, debido a la baja del ahorro interno por un crecimiento anual medio de los gastos operacionales (10.0%) mayor que los ingresos ordinarios (2.3%), lo que obliga a efectuar ajustes estructurales en la composición del gasto y fortalecer los ingresos.

Por lo antes expuesto, se concluye que el estado de Aguascalientes presenta problemas en sus finanzas públicas al mantener una tendencia creciente de sus niveles de gasto operacional y bajos niveles de recaudación como proporción de sus ingresos totales, que en 2010 apenas representaba el 5.8% con una elevada dependencia de los ingresos federales, 94.2%.

1.7 Estado de Zacatecas

El saldo de la deuda pública de Zacatecas de 2000 a 2010 pasó de 39.4 mdp a 682.0 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 33.0% (alcanzó a ser de 72.1% en el periodo 2007-2010).

En términos absolutos, la mayor variación se produjo entre 2008 y 2010 con un monto acumulado adicional de 548.3 mdp al saldo de 2007 que era de 133.7 mdp. El crecimiento acelerado de las obligaciones financieras corresponde a créditos contratados con la banca de desarrollo, cuyo saldo pasó de 85.3 mdp en 2006 a 297.0 mdp en 2010.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 651.6 mdp,^{23/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 1,745.8 mdp, al no contabilizar 1,094.2 mdp, lo que implica un 167.9% superior al saldo registrado en la SHCP.

En el año 2008 se contrataron dos créditos con BANOBRAS por 537.4 mdp a un plazo de cinco años, que se canalizaron a obras de infraestructura urbana.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su gran mayoría está contratada por el gobierno del estado (91.7% del total), y el resto es municipal (8.3%). Por instituciones acreedoras, se integra por 56.5% de créditos con la banca comercial y 43.5% con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 457.5 pesos, cantidad que supera en 2.9 veces los 156.3 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, con base en la información disponible se muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE ZACATECAS 2006 - 2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	0.3	0.2	0.7	0.6	0.7
2. Deuda / Participaciones (%)	5.0	3.1	12.0	9.9	11.3
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
3. Tasa de interés ponderada (%)	8.9	9.7	9.9	6.1	6.0
4 Plazo promedio ponderado (años)	2.4	2.6	5.1	4.2	3.7

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP, junio de 2011.

^{23/} Esta cifra difiere en 0.5 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

Los indicadores de sostenibilidad denotan deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas, debido a que en 2010 la deuda pública se incrementó respecto del PIB estatal y de las participaciones federales.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran signos de mejora debido a la baja en la tasa de interés y por el incremento de 1.3 años en el plazo de vencimiento.

Es importante destacar que en relación con los indicadores relativos a endeudamiento neto, ingresos fiscales ordinarios, los balances y el ahorro interno, no fue posible estimarlos en razón de que el reporte de la calificadora Standard & Poor's no consigna cifras al respecto; sin embargo, dicho informe da a conocer la evaluación del riesgo crediticio para 2009 y le otorgó la calificación de mxA con perspectiva negativa, lo cual significa un retroceso en relación con la calificación obtenida en 2008 que fue mxA+, en virtud de que el estado incrementó las transferencias y subsidios, pero, al mismo tiempo, se redujeron las participaciones federales, aunque para 2010 estas se incrementaron 15.8% respecto del año anterior.

En conclusión, el estado de Zacatecas presenta un deterioro en sus finanzas públicas por los déficit fiscales de los últimos cuatro años, la limitada recaudación fiscal y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 81.6% del total. De mantenerse esta tendencia, se debilitará el perfil financiero de la entidad en el mediano plazo y no podrá sostener el nivel del gasto público y cubrir el servicio de la deuda.

1.8 Estado de Quintana Roo

El saldo de la deuda pasó de 748.8 mdp en 2000 a 10,037.2 mdp en 2010, con una tasa de crecimiento promedio anual de 29.6% (en el periodo de 2007 a 2010 fue de 60.5%).

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 10,268.5 mdp,^{24/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 10,950.6 mdp, al no contabilizar 682.1 mdp, lo que significa un 6.6% superior al saldo registrado en la SHCP.

En términos absolutos, la mayor variación se presentó de 2007 a 2010, periodo en el que la entidad contrajo deuda por 8,157.2 mdp, cantidad que cuadruplicó el saldo de 2006 que era de 1,880.0 mdp. El crecimiento de las obligaciones financieras se debió al aumento de los créditos otorgados tanto por la banca comercial, que pasó de 1,525.9 mdp a 4,108.0 mdp, como por la banca de desarrollo, que lo hizo de 354.1 mdp a 5,929.1 mdp entre 2006-2010.

La deuda de Quintana Roo es 76.6% estatal, 17.4% municipal y el resto (6.0%) de organismos estatales; contratada principalmente con la banca de desarrollo (59.1%), seguida de la banca comercial (40.9%).

Un importante repunte del saldo se registró entre 2009 y 2010, cuando pasó de 3,743.2 mdp a 10,037.2 mdp, una expansión de 2.7 veces respecto del año anterior.

El financiamiento obtenido en los años 2008 y 2009 fue principalmente para obras de infraestructura vial con el fin de mejorar la comunicación entre las zonas norte y sur del estado, así como para educación y salud.

En 2010, la deuda por habitante asciende a 7,571.9 pesos, cantidad 4.8 veces superior a los 1,576.7 pesos de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

^{24/} Esta cifra difiere en 3.6 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.3	1.5	1.6	2.2	5.5
2. Deuda / Participaciones (%)	43.9	53.0	52.0	66.7	176.3
3. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.24	0.22	0.25	0.39	n.d.
4. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	0.84	0.93	1.19	2.75	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	(1,530.2)	(348.8)	(30.8)	(3,148.6)
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	887.8	1,711.5	(36.7)	2,621.4
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	30.2	11.9	9.6	637.3
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.22	(0.02)	(0.06)	(0.68)	(0.12)
9. Balance Primario / PIB (%)	0.29	0.04	0.01	(0.57)	0.14
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	7.9	8.6	9.8	6.4	3.8
11. Plazo promedio ponderado (años)	6.5	8.6	8.8	10.5	12.6
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.1	1.7	1.7	2.6	6.3
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	7.5	7.3	8.1	18.3	21.5
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.1	4.2	3.7	5.6	44.6
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	7.5	18.0	17.9	39.7	151.3
16. Intereses / Balance Primario (%)	27.0	158.0	591.1	(19.0)	183.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

LP = Largo Plazo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + otros ingresos federales disponibles.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores relacionados con la sostenibilidad muestran un deterioro importante, lo que implica una situación de riesgo de insostenibilidad a la que podría enfrentarse la entidad al comprometer una mayor cantidad de recursos para el pago de deuda:

- Se incrementó la deuda como proporción del PIB de 1.5% en 2007 a 5.5% en 2010 (la más elevada del país), así como respecto de las participaciones y de los ingresos fiscales ordinarios.
- El monto de la deuda se ha elevado respecto del ahorro interno, resultado de la tendencia creciente del gasto operacional (16.2% en promedio) a un ritmo mayor que los ingresos fiscales ordinarios (9.4% en promedio), lo que evidencia la necesidad de contener el gasto de operación.

-
- El comportamiento del endeudamiento neto contra el balance presupuestario indica que la deuda contratada en el periodo no corresponde a los déficit alcanzados en cuatro de los cinco años analizados, además de que no existe relación entre el monto del mayor endeudamiento y el déficit primario.
 - Igual tendencia al deterioro presenta el endeudamiento neto en relación con la inversión total, debido a que sus valores muestran que el financiamiento contratado no es congruente con los niveles de inversión en 2010 e indica que se contrata financiamiento para atender otras necesidades diferentes del gasto de capital fijo.
 - Los balances presupuestario y primario como proporción del PIB muestran comportamientos de deterioro creciente que implican una situación inestable para cumplir con las obligaciones financieras y sostener el nivel del gasto público.

Los indicadores de flexibilidad presentan tendencias contrapuestas, ya que los intereses y las amortizaciones representan porcentajes cada vez más elevados de los ingresos ordinarios y del ahorro interno, a pesar de que las tasas se han reducido y se han ampliado los plazos de vencimiento. La relación entre los intereses respecto del balance primario muestran que la carga financiera es cada vez mayor, producto del déficit en las finanzas públicas locales por la tendencia del gasto operacional a crecer más que los ingresos.

En conclusión, el estado de Quintana Roo presenta un comportamiento con tendencia al deterioro en sus finanzas públicas, al crecer más los gastos operacionales y el endeudamiento que los ingresos fiscales ordinarios. Durante 2009, el entorno económico adverso ocasionado por la contingencia sanitaria afectó más la dinámica de los ingresos y de los déficit fiscales, situación que se acrecentó en 2010 por el incremento de la inversión en 29.1% y la caída en la recaudación de 3.6%. Asimismo, existe una alta dependencia de los ingresos federales, los cuales representan el 83.3% del total, lo que en el mediano plazo significa un riesgo para la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido y el sostenimiento del gasto público.

1.9 Estado de Guanajuato

Guanajuato es uno de los estados con mayor incremento en sus saldos de deuda pública. Entre 2000 y 2010 pasó de 626.9 mdp a 7,632.2 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 28.4% (alcanzó a ser de 34.0% en el periodo de 2007 a 2010).

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 7,608.4 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 7,741.1 mdp, al no contabilizar 132.7 mdp, lo que significa un 1.7% superior al saldo registrado en la SHCP.

En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo en 2009, cuando se agregaron 2,608.9 mdp al saldo de 2008 que era de 3,801.1 mdp. Las mayores obligaciones financieras se contrataron mediante créditos con la banca comercial, que en 2010 ascendieron a 6,149.1 mdp.

De acuerdo con lo informado por el gobierno del estado en su Cuenta Pública, el endeudamiento se ha destinado a obras públicas productivas y a programas de inversión en varios sectores.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su mayoría está contratada por el gobierno estatal y representa el 85.3% del total, la municipal 12.0% y el resto es de los organismos municipales (2.7%). Por instituciones acreedoras, se distribuye 80.6% de créditos con la banca comercial y el resto con la banca de desarrollo (19.4%).

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 1,391.1 pesos, cantidad equivalente a 3.5 veces los 396.3 pesos por persona de 2006.

Debido a que no es asequible la información relativa a las variables de finanzas públicas, es limitado el número de indicadores para evaluar la sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO, 2006 - 2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	0.5	0.8	0.9	1.5	1.6
2. Deuda / Participaciones (%)	16.1	25.6	24.5	39.9	45.3
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
3. Tasa de interés ponderada (%)	7.9	8.7	9.4	6.1	7.9
4. Plazo promedio ponderado (años)	11.1	10.2	10.3	10.9	14.1

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP, junio de 2011.

El crecimiento de la deuda en los últimos dos años ha sido poco significativo en relación con el PIB estatal (1.6%); sin embargo, su peso relativo en los ingresos vía participaciones, se ha elevado en 2010 al representar 45.3%, cuando en 2006 era de 16.1%.

En cuanto a la flexibilidad de la deuda, se tiene que el costo financiero prácticamente se ha mantenido estable, ya que en 2010 el nivel de tasa estuvo ligeramente por abajo del promedio, en tanto que los plazos de vencimiento se ampliaron, principalmente en 2010.

Para Standard & Poor's, la calificación del riesgo crediticio de largo plazo de la entidad federativa es de mxAA, lo que significa que se encuentra estable, dada la opinión siguiente: "La perspectiva estable refleja nuestra expectativa de que Guanajuato mantendrá un desempeño presupuestal estable durante 2010 y 2011, el cual estaría respaldado por un superávit operativo cercano al 10.0% del ingreso operativo y déficit después de gasto de inversión manejables de aproximadamente 2.0% del gasto total. Además, refleja nuestra opinión de que el estado mantendrá un nivel de reservas de efectivo adecuado que le permitirá respaldar su actual posición de liquidez. Consideramos que un balance operativo inferior al 5.0% del ingreso operativo, en conjunto con un aumento de su deuda superior a nuestras estimaciones, o un deterioro en su posición de liquidez, podrían tener un impacto negativo en la calificación del estado".

1.10 Estado de Tamaulipas

De 2000 a 2010, la entidad aumentó el monto de su deuda a una tasa de crecimiento medio anual de 28.6% (llegó a 95.7% entre 2007 y 2010), al pasar de 817.0 mdp a 10,069.8 mdp. El mayor aumento se produjo entre 2009 y 2010 por 8,562.4 mdp equivalentes a 5.7 veces más que el saldo registrado a 2008.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 9,087.7 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 9,988.8 mdp, al no contabilizar 901.1 mdp, lo que significa un 9.9% superior al saldo registrado en la SHCP.

La deuda es 78.0% estatal, 14.5% municipal y 7.5% de organismos estatales y municipales.

Por institución acreedora, el saldo de la deuda estatal a 2010 se integró en un 59.6% por los fondos fideicomitidos en el fideicomiso de administración y pago, 22.6% son adeudos con la banca comercial y el restante 17.8% con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 3,080.8 pesos, cantidad 12.2 veces superior a los 253.3 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del gobierno estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, 2005-2010						
Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda / PIB (%)	0.3	0.2	0.4	0.4	1.6	2.3
2. Deuda / Participaciones (%)	11.4	7.7	12.4	11.6	49.4	71.1
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.07	0.04	0.04	0.01	n.d.	n.d.
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.17	0.11	0.12	0.03	n.d.	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	n.a.	(48.3)	152.3	n.a.	n.a.
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	n.a.	(49.6)	124.8	n.a.	n.a.
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	n.a.	8.4	1.9	100.6	n.a.
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.46	0.44	(0.32)	0.03	0.00	0.00
9. Balance Primario / PIB (%)	0.49	0.46	(0.31)	0.03	0.00	0.00
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.4	7.7	7.8	8.6	5.5	4.2
11. Plazo promedio ponderado (años)	5.4	5.7	10.5	10.9	25.1	16.5
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.9	0.4	0.3	0.2	n.d.	n.d.
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	2.0	1.1	1.0	0.5	n.d.	n.d.
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.7	2.9	0.5	2.0	n.d.	n.d.
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	8.5	7.9	1.6	5.1	n.d.	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	5.4	2.9	(2.8)	18.1	0.0	0.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

De los indicadores de sostenibilidad no hay información suficiente para analizar el periodo. En general, los indicadores evaluados denotan situaciones de deterioro en las finanzas públicas y un incremento acelerado en el endeudamiento.

- La deuda pública local incrementó de 2005 a 2010 su proporción en el PIB estatal y en las participaciones federales, comprometiendo con ello una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas locales.

-
- Con datos disponibles entre 2007 y 2009 se constató que el endeudamiento como proporción de la inversión mostró un comportamiento inconsistente, debido a que en 2007 y 2008 representó una fracción pequeña de la inversión, mientras que en 2009 prácticamente fue equivalente a este concepto, lo que denota que la inversión estatal no corresponde al endeudamiento y este se destina para cubrir gasto corriente.
 - La proporción de los balances presupuestario y primario respecto del PIB alcanza posiciones de equilibrio en el periodo, aunque conviene destacar que la similitud entre ellos revela que el pago de intereses fue mínimo, lo que representa mayores restricciones a las finanzas públicas de las administraciones futuras.

En términos de la flexibilidad, la deuda pública de Tamaulipas presenta una situación de relativa estabilidad con la mejora de las tasas de interés y el plazo promedio de vencimiento, en comparación con los ingresos fiscales. El servicio de la deuda respecto de los ingresos fiscales y el ahorro interno, y de los intereses frente al balance primario trazan una tendencia inestable, derivada del irregular ritmo de crecimiento de los ingresos fiscales ordinarios (10.7% promedio anual), del gasto operacional (7.3%), del ahorro interno (16.9%) y de los intereses (-7.0%).

En conclusión, la deuda del estado de Tamaulipas se ha elevado por arriba de su capacidad financiera, aunado a su alta dependencia de los ingresos federales, que representan el 91.5% de su ingreso total.

1.11 Estado de Puebla

Esta entidad registró un incremento entre los saldos de deuda pública de 2000 a 2010, al elevarse de 855.4 mdp a 9,104.7 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 26.7%.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 9,119.5 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 9,746.3 mdp, al no contabilizar 626.8 mdp, lo que significa un 6.9% superior al saldo registrado en la SHCP.

En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo entre 2006 y 2007, así como entre 2009 y 2010, cuando se agregaron en el primer periodo 2,889.7 mdp al saldo de 2006 que era de 3,360.3 mdp; mientras que en el segundo se adicionaron 2,602.9 mdp al saldo de 2009 que era de 6,501.8 mdp; es decir, que en esos años aumentó en 5,492.6 mdp el saldo de la deuda. Los financiamientos fueron contratados por el gobierno estatal y se destinaron a obras de inversión pública productiva, por lo que la Entidad Superior de Fiscalización local deberá evaluar el destino específico del endeudamiento contratado.

Al cierre de 2010, la deuda en su mayoría está contratada por el gobierno estatal (92.3% del total), y el resto es municipal (7.7%). Por instituciones acreedoras, se integra en 71.9% de créditos con la banca comercial, 26.4% con la banca de desarrollo, y el resto es con fideicomisos (1.7%).

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 1,575.3 pesos, cantidad equivalente a 2.6 veces los 611.0 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, estos muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE PUEBLA, 2006 - 2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	1.0	1.7	1.6	1.6	2.1
2.Deuda / Participaciones (%)	26.1	48.0	39.5	38.2	49.9
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	-	0.24	0.20	0.19	n.d.
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	-	1.34	0.88	1.16	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	86,925.0	(100.0)	79.5	(18.5)	(112.9)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	86,925.0	(111.4)	15.6	(23.8)	(134.2)
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	7.7	18.3	1.0	2.5	43.1
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	n.s.	(0.42)	0.03	(0.25)	(0.52)
9.Balance Primario / PIB (%)	n.s.	(0.38)	0.13	(0.19)	(0.44)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.0	8.4	9.3	5.4	7.9
11.Plazo promedio ponderado (años)	10.1	7.0	19.9	18.8	18.8
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	-	1.1	2.4	1.2	2.0
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	-	6.1	10.5	7.2	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	-	14.1	2.9	1.2	2.0
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	-	79.4	13.0	7.2	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	-	(11.3)	80.4	(28.4)	(18.9)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.s. No significativo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan una situación de riesgo en las finanzas públicas, por las razones siguientes:

- En 2010, la deuda pública local incrementó su proporción respecto del PIB estatal, al igual que de las participaciones federales.
- La deuda en relación con el ahorro interno ha mantenido su tendencia, pero el déficit se ha elevado, producto de que el gasto operacional es mayor que los ingresos ordinarios.
- El endeudamiento neto se ha incrementado en relación con los resultados de los balances presupuestario y primario, para financiar el creciente déficit público.
- El endeudamiento no guarda una relación equitativa con la inversión, lo que se explica porque la mayor parte de esta es financiada con recursos etiquetados, y a que el déficit se cubre con financiamiento.

-
- Los balances presupuestario y primario como proporción del PIB muestran una tendencia de déficit creciente, lo que implica inestabilidad de las finanzas públicas y un debilitamiento de su capacidad para hacer frente al nivel de gasto obligatorio y al servicio de la deuda.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran que se ha mantenido en promedio la tasa de interés ponderada y, además, se amplía el plazo promedio ponderado de vencimiento de las obligaciones, lo que brinda un cierto margen de maniobra a la entidad federativa para enfrentar sus compromisos de corto plazo.

Los intereses, en relación con el balance primario, muestran que la entidad puede cubrir sus compromisos financieros de corto plazo, pero al costo de trasladar a futuro el pago de la deuda, lo que afectará la disponibilidad de recursos y el margen de acción de las próximas administraciones.

En conclusión, el estado de Puebla presenta una situación de riesgo en sus finanzas públicas, debido al déficit fiscal, al mayor endeudamiento, la limitada recaudación fiscal, y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 95.3% del total. Por ello, la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido está en riesgo si se mantiene esta tendencia. El ritmo de endeudamiento se encuentra por arriba del promedio nacional, por lo que se debe fortalecer la capacidad de los ingresos para cubrir el monto del gasto público obligatorio y el servicio de la deuda.

1.12 Estado de Coahuila

Al cierre de 2010, el saldo de la deuda pública de Coahuila se ubicó en 8,267.1 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento de 26.3% en relación con el saldo de 2000 que ascendió a 802.9 mdp. La mayor variación se registró de 2007 a 2010 con un monto acumulado de 7,847.1 mdp, que superó en más de 18 veces el saldo de 2006 (420.0 mdp) con una tasa media de crecimiento anual de 157.0% en este periodo.

Del total, 89.7% corresponde al gobierno estatal, 8.4% a la deuda municipal y el resto a organismos estatales y municipales, mientras que por institución acreedora, 82.2% se encuentra contratada con la banca comercial y el restante 17.8% con la banca de desarrollo.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 8,329.3 mdp,^{25/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 31,973.1 mdp, al no contabilizar 23,643.8 mdp, lo que significa un 283.9% superior al saldo registrado en la SHCP.

El repunte más importante del periodo se registró entre 2009 y 2010, cuando el saldo de la deuda se elevó de 1,561.6 mdp a 8,267.1 mdp, una expansión de 5.3 veces en un año, pero es mucho mayor al considerar lo publicado por el CESF.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 3,008.0 pesos, cantidad que supera en 18.3 veces los 164.3 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

^{25/} Esta cifra difiere en 12.9 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE COAHUILA, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	0.1	0.1	0.5	0.4	2.0
2. Deuda / Participaciones (%)	5.2	6.0	18.8	15.5	78.2
3. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	-	-	0.11	0.24	0.64
4. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas / Ahorro Interno (veces)	-	-	0.94	0.77	2.80
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	18.7	(4.5)	(62.6)	(79.4)	(472.0)
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	18.7	(4.5)	(63.6)	(82.9)	380.8
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	3.0	1.3	19.4	16.9	8.7
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.16	(0.44)	(0.55)	(0.53)	(0.04)
9. Balance Primario / PIB (%)	0.16	(0.44)	(0.54)	(0.51)	0.05
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	7.5	8.4	9.3	5.6	6.1
11. Plazo promedio ponderado (años)	8.8	7.1	11.9	11.9	12.5
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	-	-	0.3	0.6	2.9
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	-	-	2.4	2.0	12.6
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	-	-	0.5	2.9	2.9
15. Servicio de la deuda / Ahorro Interno (%)	-	-	3.8	9.1	12.6
16. Intereses / Balance Primario (%)	-	-	(1.6)	(4.4)	180.7

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

LP = Largo Plazo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En principio, se debe considerar que la información con base en la cual se estimaron los indicadores es inconsistente, debido a que no está registrada la totalidad de la deuda. Sin embargo, con la información disponible se observa que los indicadores de sostenibilidad revelan una tendencia al deterioro, lo que implica un posible riesgo de las finanzas públicas estatales al comprometer una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, por las razones que se enuncian a continuación:

- La deuda pública estatal representa progresivamente un mayor porcentaje del PIB, de las participaciones federales y de los ingresos fiscales ordinarios. Respecto del ahorro interno, la proporción se incrementa cada vez más, debido a que el crecimiento de la deuda es mayor al del ahorro interno (tasa media anual de 39.1% entre 2008 y 2010).

-
- El endeudamiento neto frente a los balances presupuestario y primario revela un déficit creciente, lo que implica una seria restricción a las finanzas públicas locales de las próximas administraciones. Adicionalmente, se observa que la política de deuda no guarda correlación con los resultados de las finanzas públicas, debido a que el gasto destinado a la inversión revela que el financiamiento contratado atiende otras necesidades diferentes del gasto de capital fijo.
 - Como proporción del PIB, los balances presupuestario y primario muestran hasta 2009 un deterioro que evidencia la debilidad estructural de las finanzas públicas locales.

Los indicadores de flexibilidad mostraron tendencias contrapuestas, debido a que las tasas de interés bajaron y los plazos de vencimiento se ampliaron, pero se deterioró la relación de los intereses respecto de los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, por el crecimiento mayor de aquellos (218.7% en promedio), mientras que los ingresos fiscales lo hicieron en 1.0% y el ahorro en 39.1%.

El pago de los intereses respecto del balance primario muestra inconsistencias en la información de la calificadora.

En conclusión, el estado de Coahuila presenta deterioro en sus finanzas públicas debido al déficit en sus balances primario y presupuestario, los cuales han sido cubiertos con disposiciones de deuda de corto y largo plazo. Además, la entidad mantiene una alta dependencia de los ingresos federales, los cuales al cierre de 2010 representaron el 92.2% de los ingresos totales, lo que es indicativo del bajo dinamismo en la recaudación local.

1.13 Estado de Yucatán

El saldo de la deuda pública de Yucatán, entre 2000 y 2010, pasó de 189.1 mdp a 1,844.3 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 25.6% (llegó a 57.1% en el periodo 2007-2010).

En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo en 2009 cuando se agregaron 1,345.2 mdp al saldo de 2008 que era de 730.9 mdp, es decir, que en 2009 con el endeudamiento adicional se superó en 1.8 veces el saldo acumulado hasta 2008. El acelerado crecimiento de las obligaciones financieras se explica principalmente por la disminución de los ingresos ocasionada por la crisis económica internacional, el déficit público y los créditos otorgados por la banca comercial, cuyo saldo pasó de 674.7 mdp en 2006 a 1,787.9 mdp en 2010.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 1,829.1 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 2,015.7 mdp, al no contabilizar 186.6 mdp, lo que significa un 10.2% superior al saldo registrado en la SHCP.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su mayoría está contratada por el gobierno estatal (90.2% del total), la municipal es del 9.6%, y el resto es de organismos estatales (0.2%). Por instituciones acreedoras, se distribuye 80.7% de créditos con la banca comercial y 19.3% con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 943.1 pesos, cantidad que supera en 2.4 veces los 399.8 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, estos muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE YUCATÁN, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	0.6	0.3	0.5	1.3	1.1
2.Deuda / Participaciones (%)	13.8	8.7	11.2	29.4	26.3
3.Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios(veces)	0.09	0.05	0.07	0.26	0.24
4.Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	0.42	0.29	0.53	2.06	2.23
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	355.1	n.a.	74.6	(1.0)	n.a.
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	446.1	n.a.	27.3	(1.0)	n.a.
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	28.4	n.a.	1.6	46.9	n.a.
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.03	0.31	0.17	(0.87)	(0.89)
9.Balance Primario / PIB (%)	0.07	0.34	0.19	(0.84)	(0.81)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.0	8.7	9.1	5.3	6.8
11.Plazo promedio ponderado (años)	5.5	5.1	4.1	7.7	7.3
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.7	0.6	0.4	0.8	1.9
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	3.3	3.7	3.1	5.9	17.0
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.3	2.4	1.3	2.2	4.2
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	20.0	14.7	9.7	17.0	38.6
16.Intereses / Balance Primario (%)	0.52	0.07	0.10	(0.04)	(0.10)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + Otros ingresos federales disponibles.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas al comprometer una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, por las razones siguientes:

- En 2009 y 2010 la deuda pública local incrementó su proporción respecto del PIB estatal, al igual que de las participaciones federales y los ingresos fiscales ordinarios.
- La deuda supera al ahorro interno, el cual muestra una tendencia decreciente, producto de que el gasto operacional ha crecido en mayor medida que los ingresos ordinarios.
- El endeudamiento neto se ha incrementado en relación con los resultados de los balances presupuestario y primario, por causa del déficit y su cobertura mediante financiamiento.

-
- El endeudamiento no guarda una relación uniforme con la inversión, lo cual implica que se está financiando el gasto corriente.
 - Los balances presupuestario y primario muestran una tendencia deficitaria como proporción del PIB, y es necesario fortalecer los ingresos propios y disminuir el gasto no prioritario.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran una baja en la tasa de interés y la ampliación en el plazo de vencimiento de las obligaciones que brindan un margen de maniobra a la entidad federativa para enfrentar sus compromisos de corto plazo, pero, a la vez, al caer el ahorro interno, el pago de intereses y el servicio de la deuda constituyen una mayor carga financiera sobre el presupuesto de la entidad.

Todo ello muestra que la entidad puede cubrir sus compromisos financieros de corto plazo, pero al costo de trasladar a futuro el pago de la deuda, lo que afectará la disponibilidad de recursos y el margen de acción de las próximas administraciones, dado que los pagos se garantizan principalmente con los ingresos federales.

En conclusión, el estado de Yucatán presenta un deterioro en la sostenibilidad de la deuda, debido a que se ha incrementado significativamente con respecto al ahorro interno y las participaciones, además de mostrar déficit fiscales en los últimos dos años, consecuencia del exceso de gasto corriente, la limitada recaudación fiscal y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 94.1% del total. Por ello, la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido está en riesgo si se mantiene dicha tendencia. El ritmo de endeudamiento se encuentra muy por arriba del promedio nacional, y afecta la capacidad de los ingresos para cubrir el monto del gasto público obligatorio y el servicio de la deuda, lo que provocaría riesgos en caso de que se incrementen las tasas de interés, además de restringir el manejo presupuestario de los gobiernos siguientes.

1.14 Estado de Chiapas

Entre 2000 y 2010, el saldo de la deuda de esta entidad registró un crecimiento medio anual de 23.5% al pasar de 998.6 mdp a 8,236.2 mdp. En términos absolutos la variación más acentuada se alcanzó de 2007 a 2009, años en los que el saldo acumuló un monto de 8,333.3 mdp, hasta llegar a un valor de 9,215.0 mdp, el más alto del periodo.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 8,035.5 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 10,631.1 mdp, al no contabilizar 2,595.6 mdp, lo que significa un 32.3% superior al saldo registrado en la SHCP.

Esta deuda, en su gran mayoría, fue contratada por el gobierno estatal con 87.9% del total y el resto es municipal y de organismos municipales.

Este acelerado crecimiento de sus pasivos y obligaciones financieras se instrumentó por medio de dos emisiones bursátiles realizadas en 2007, las que, en conjunto, sumaron recursos por un monto de 5,000.0 mdp, cuyo saldo al primer trimestre de 2011 asciende a 5,759.4 mdp. Las emisiones fueron promovidas por el gobierno estatal; las garantías de estos financiamientos están asociadas con el flujo de recaudación estimado del Impuesto Sobre Nómina durante un horizonte de tiempo que culmina en 30 años.

Por tal razón, entre 2006 y 2007 se registró un importante repunte en el saldo, cuando pasó de 881.7mdp a 6,005.4 mdp, con una expansión de 6.8 veces en un año. Con estas emisiones, el estado constituyó el Fideicomiso de Estrategias Financieras Multisectoriales (FIDEFIM), con el objetivo de manejar los recursos para los programas de inversión en agua potable, saneamiento, hospitales y desarrollo turístico, entre otros. Al cierre de 2010, la deuda estatal por instituciones acreedoras se integra en 69.1% por emisiones bursátiles, créditos con la banca de desarrollo por 30.3% y únicamente 0.6% se adeuda a la banca comercial.

Los recursos captados en la emisión del 28 de junio de 2007 se aplicaron en obras de infraestructura en educación, urbanización, vivienda, suministro de agua, drenaje y tratamiento de aguas, electrificación, pesca, acuacultura, carreteras, aeropuertos y turismo.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 1,717.1 pesos, cantidad que supera en 8.5 veces los 201.3 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE CHIAPAS, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	0.5	3.2	3.3	4.3	3.6
2.Deuda / Participaciones (%)	6.8	45.6	44.0	54.3	47.1
3.Deuda Directa + Certificados Bursátiles / Ingresos Fiscales Ordinario (veces)	-	0.37	0.31	0.42	n.d.
4.Deuda Directa + Certificados Bursátiles / Ahorro Interno (veces)	-	2.94	1.76	2.83	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a	(165.7)	31.9	110.8	n.a.
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	(165.7)	31.9	110.2	n.a.
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	31.4	7.7	14.6	n.a.
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.81	(1.41)	1.56	0.97	0.55
9.Balance Primario / PIB (%)	0.84	(1.41)	1.56	0.97	0.56
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.4	9.0	9.9	6.1	3.1
11.Plazo promedio ponderado (años)	9.8	26.5	22.9	17.7	19.8
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.4	-	-	0.1	0.1
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	1.4	-	-	0.4	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	6.3	-	-	2.3	n.d.
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	22.1	-	-	15.3	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	3.8	0.0	0.0	0.6	1.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Del análisis de los indicadores de sostenibilidad se concluye una tendencia al deterioro, lo que implica que:

- La deuda pública estatal ha incrementado su proporción en el PIB, las participaciones y los ingresos ordinarios, y supera en varias veces al ahorro interno, con impacto en las disponibilidades de recursos de las futuras administraciones.
- El endeudamiento se ha incrementado en comparación con los balances primario y presupuestario, con excepción de 2007, cuando estos balances fueron deficitarios y se justificó la obtención del financiamiento; la inversión no está asociada con el endeudamiento total, por lo que solventa también gasto corriente.

-
- Los déficit presupuestario y primario como proporción del PIB muestran una tendencia hacia el equilibrio al corto plazo, que podría revertirse a mediano plazo si no se fortalecen los ingresos propios y se racionalizan los gastos no prioritarios.

Por lo que se refiere a los indicadores de flexibilidad, estos presentan una tendencia relativamente favorable, al haber disminuido la tasa de interés, aumentado el plazo de vencimiento y al mostrar los intereses y el servicio de la deuda proporciones a la baja respecto de los ingresos fiscales y el ahorro interno, lo que supone menores presiones al presupuesto estatal en el corto plazo.

En conclusión, el estado de Chiapas presenta finanzas públicas con balances (financiero y primario) inestables en los últimos cinco años, debido al comportamiento del gasto operacional con un crecimiento medio de 10.4%, mayor que el ingreso (5.5%). Existe una excesiva dependencia de los ingresos federales (94.8%) respecto del ingreso total; además, el ahorro interno tiende a deteriorarse por el comportamiento ya indicado del gasto operacional, lo que en el mediano plazo pone en riesgo la capacidad de pago oportuno de sus compromisos financieros. La comparación del endeudamiento neto (o variación de saldo de deuda) con los balances financiero y primario revela que es suficiente para cubrir estos conceptos en el corto plazo, pero esta situación cambiará a mediano plazo, debido a las restricciones que significan para las finanzas públicas el servicio de la deuda en los años futuros.

1.15 Estado de Colima

El saldo de la deuda pública de Colima de 2000 a 2010 tuvo un crecimiento promedio anual de 21.8%, al pasar de 181.6 mdp en 2000 a 1,303.9 mdp. En términos absolutos el mayor aumento se alcanzó de 2006 a 2009 al agregarse 676.9 mdp al saldo de 2005 que era de 593.1 mdp. Este crecimiento se contrató con la banca de desarrollo (93.0%) y la banca comercial (7.0%). La deuda estatal es el 61.4%; la municipal 28.0% y el restante 10.6% es de organismos estatales.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 1,434.9 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 1,759.0 mdp, al no contabilizar 324.1 mdp, lo que significa un 22.6% superior al saldo registrado en la SHCP.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 2,004.3 pesos, cantidad 1.3 veces superior a los 1,532.0 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE COLIMA, 2006-210					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.7	1.6	1.8	2.1	2.0
2. Deuda / Participaciones (%)	35.2	34.7	35.7	41.0	42.3
3. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.26	0.27	0.26	0.29	0.24
4. Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	1.37	1.30	1.45	1.45	0.85
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(96.2)	(156.3)	150.9	66.3	20.7
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(114.6)	137.3	92.7	47.2	15.4
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	24.7	4.8	30.4	15.3	3.9
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.36)	(0.04)	0.18	0.24	0.26
9. Balance Primario / PIB (%)	(0.30)	0.05	0.29	0.33	0.35
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.1	8.7	9.3	6.3	6.5
11. Plazo promedio ponderado (años)	8.7	8.4	9.7	9.1	19.0
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.2	2.1	2.4	2.0	1.7
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	6.6	10.3	13.7	10.1	5.9
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.6	4.6	25.6	6.7	2.3
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	24.4	22.4	145.2	33.7	8.0
16. Intereses / Balance Primario (%)	(19.1)	187.8	38.6	28.8	25.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

LP=Largo plazo.

En los indicadores de sostenibilidad se observa lo siguiente:

- La deuda pública local respecto del PIB y las participaciones federales se incrementó de 2006 a 2010, con lo que se comprometió una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas locales.
- Entre 2006 y 2010 el endeudamiento como proporción de la inversión mostró un comportamiento inconsistente, debido a que en 2006 y 2008 representó casi una tercera parte de la inversión, mientras que en 2007 y 2010 se redujo a menos de 5.0% de esta, lo

que refleja que la inversión estatal no es financiada con endeudamiento y este se destina a gasto corriente.

- Como proporción del PIB los balances primario y presupuestario desde 2008 arrojaron resultados superavitarios, es decir, los ingresos superaron a los gastos en el corto plazo.

En términos de la flexibilidad, la deuda pública de Colima presenta una situación de mejora relativa con la baja de las tasas de interés y el incremento del plazo promedio de vencimiento, así como por el menor servicio de la deuda respecto de los ingresos y del ahorro interno.

De lo expuesto, se concluye que el estado de Colima, en materia de deuda, no presenta problemas en el corto plazo.

1.16 Estado de San Luis Potosí

El saldo de la deuda pública de San Luis Potosí en el periodo 2000-2010, pasó de 842.1 mdp a 4,823.5 mdp,^{26/} lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 19.1% que alcanzó a ser de 20.3% entre 2007 y 2010. En términos absolutos la variación más pronunciada se produjo en 2009 con un monto adicional de 1,714.7 mdp al saldo de 2008 que era de 2,865.4 mdp. El acelerado crecimiento de las obligaciones financieras se instrumentó mediante créditos otorgados por la banca comercial, cuyo saldo pasó de 2,389.0 mdp en 2006 a 4,296.4 mdp en 2010.

La variación en el saldo de la deuda se debe fundamentalmente a que en 2009 el Congreso del Estado autorizó la contratación de un crédito con la banca comercial por un monto de 1,500.0 mdp, a un plazo de 20 años, el cual se canalizó a disminuir los pasivos acumulados y sanear las finanzas públicas.

Al cierre de 2010 la deuda estatal en su mayoría fue contratada por el gobierno estatal, 88.7% del total; la de organismos estatales representa 1.9%, y la municipal, 9.4%. Por instituciones acreedoras, se distribuye 89.1% de créditos con la banca comercial y 10.9% con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 1,865.6 pesos, cantidad que supera en 1.7 veces los 1,106.1 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, con base en la información disponible se muestran los resultados siguientes:

^{26/} Al primer trimestre de 2011 dicho saldo llegó a 4,787.5 mdp.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ 2006 - 2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	1.5	1.4	1.3	2.1	2.0
2.Deuda / Participaciones (%)	45.3	44.1	37.3	57.5	57.7
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
3.Tasa de interés ponderada (%)	9.1	9.1	9.3	6.1	5.8
4.Plazo promedio ponderado (años)	8.6	8.3	18.1	17.4	16.1

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP, junio de 2011.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas al estar comprometida una mayor cantidad de recursos para el servicio de la deuda, debido a que la deuda pública local incrementó su proporción respecto del PIB estatal y de las participaciones federales, además de tener una flexibilidad limitada en los ingresos propios.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran signos de mejora por la baja en la tasa de interés y la ampliación en el plazo de vencimiento de las obligaciones.^{27/}

La entidad todavía puede cubrir sus compromisos financieros de corto plazo, pero con el costo de trasladar a futuro el pago de la deuda, lo que afectará la disponibilidad de recursos y el margen de acción de las próximas administraciones.

Es importante destacar que en relación con los indicadores relativos a endeudamiento neto, ingresos fiscales ordinarios, los balances y el ahorro interno, no fue posible estimarlos en razón de que el reporte de la calificadora Standard & Poor's no consigna cifras al respecto. Sin embargo, da a conocer la evaluación del riesgo crediticio otorgándole al estado la calificación de mxBBB con perspectiva estable, como resultado de los plazos de vencimiento y los niveles de endeudamiento.

En conclusión, el estado de San Luis Potosí presenta una mejora en cuanto al perfil de vencimientos de su deuda con un plazo de vencimiento promedio a 16.1 años. Sin embargo, la situación financiera de la entidad se ha debilitado por los déficit presentados en los dos últimos años y la elevada proporción que sus obligaciones financieras representan respecto de las

^{27/} En marzo de 2008 se renegóció deuda pública directa por un monto de 2,678.9 mdp, disminuyendo la tasa de interés a TIIIE + .45 y se amplió el plazo de vencimiento a 20 años.

participaciones, considerando que dichos ingresos equivalen al 26.3% del total de los recursos del estado en 2010.

1.17 Estado de Baja California

El saldo de la deuda pública de Baja California de 2000 a 2010 tuvo un crecimiento promedio anual de 18.2%, al pasar de 1,775.4 mdp a 9,490.8 mdp. De esta deuda, 37.7% correspondió a organismos estatales, 36.2% es deuda municipal, 25.7% deuda estatal y el restante 0.4% de organismos municipales.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 9,601.4 mdp,^{28/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 10,669.6 mdp, al no contabilizar 1,068.2 mdp, lo que significa un 11.1% superior al saldo registrado en la SHCP.

El mayor crecimiento del saldo de la deuda se dio de 2007 a 2010 al agregarse 4,934.8 mdp al saldo de 2006 que era de 4,556.0 mdp. Este crecimiento tiene que ver con las obligaciones financieras contratadas con la banca de desarrollo y comercial, a las que corresponden 60.5% y 39.5% del saldo total, respectivamente.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 3,008.1 pesos, cantidad que aumentó 1.9 veces con respecto a los 1,549.7 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal, no se contó con la información necesaria para identificar posibles riesgos para las finanzas del estado; no obstante, con los datos proporcionados por la SHCP se presentan los indicadores siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.5	1.8	1.9	2.7	2.6
2. Deuda / Participaciones (%)	49.1	60.8	54.8	74.2	76.6
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
3. Tasa de interés ponderada (%)	8.1	9.0	9.6	6.2	6.3
4. Plazo promedio ponderado (años)	10.7	12.0	13.0	14.0	13.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP, junio de 2011.

^{28/} Esta cifra difiere en 0.1 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

Los dos indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas del estado, al estar comprometida una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, ya que los pasivos han incrementado su proporción respecto del PIB y las participaciones.

Por lo que se refiere a los indicadores de flexibilidad, con la información disponible, se aprecia una mejora en los términos de contratación de la deuda, al reducirse el costo financiero y aumentar el plazo de vencimiento, aunque esto implica transferir los costos a las futuras administraciones y restringir el margen de acción de las finanzas públicas.

De acuerdo con Standard & Poor's,^{29/} Baja California cuenta con una política financiera prudente reflejada en bajos niveles de endeudamiento y una sólida posición de liquidez, por lo cual reporta una perspectiva estable, ya que su expectativa es que el estado no enfrentará un deterioro significativo en su perfil financiero, aun ante un escenario de menores participaciones federales y presiones de gasto operativo.

Asimismo, la calificadora señaló que el estado mantiene las limitantes siguientes: un superávit operativo relativamente bajo y un sistema de pensiones no fondeado para el largo plazo.

Cabe señalar que la cuenta pública de Baja California sólo presenta un estado de cuenta de la deuda pública indirecta, cuyas cifras no se relacionan con las proporcionadas por la SHCP, además de que no se aporta información acerca del saldo de la deuda y sus operaciones.

En conclusión, se advierte que en Baja California se presenta cierto grado de opacidad en cuanto a la información relacionada con la deuda pública, que se ve reflejada en la proposición con punto de acuerdo firmada en el Congreso estatal de Baja California el 18 de mayo de 2011, donde se exhorta al titular del Poder Ejecutivo estatal a que informe de manera clara a cuánto asciende el monto y los rubros de la deuda pública del estado.

^{29/} Información con fecha de publicación 7 de mayo de 2009.

1.18 Estado de Chihuahua

Esta entidad registró una tasa media de incremento anual en el saldo de la deuda pública estatal entre 2000 y 2010 de 16.3% (alcanzó a ser de 23.7% en el periodo 2007-2010), al pasar de 2,766.4 mdp a 12,547.0 mdp, y registró su mayor variación de 2009 a 2010 con un monto acumulado de 6,246.4 mdp respecto del saldo a 2008, para alcanzar 13,183.0 mdp en 2009, el monto más elevado en la década. Esta deuda en su mayoría fue contratada por el gobierno estatal y representa 90.5% del total y el resto es de organismos estatales (7.4%) y de los municipios (2.1%). Por fuente acreedora se integra en 58.4% por emisiones bursátiles, 41.4% con la banca comercial y 0.2% con la banca de desarrollo, la cual ha perdido presencia en el mercado de crédito público a los gobiernos subnacionales.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 13,105.4 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 18,273.8 mdp, al no contabilizar 5,168.4 mdp, lo que significa un 39.4% superior al saldo registrado en la SHCP.

Este crecimiento de sus pasivos y obligaciones financieras se instrumentó a través del mercado de valores mediante la emisión de Certificados de Inversión Bursátil y con la banca comercial.

La emisión bursátil de 2009 se efectuó en dos operaciones por 5,500.0 mdp promovidas por el gobierno estatal. Las garantías de estos financiamientos están asociadas con el peaje vehicular en un plazo que culmina en el año 2021.

Para 2010, la deuda por habitante ascendió a 3,683.3 pesos, cantidad 1.8 veces superior a los 2,086.3 por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2004-2010, se muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA, 2004-2010

Indicadores	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD							
1.Deuda / PIB (%)	0.5	0.5	2.1	1.9	1.7	3.6	3.2
2.Deuda / Participaciones (%)	19.3	16.1	73.4	70.1	53.9	108.3	100.1
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.11	0.11	0.08	0.09	0.07	n.d.	-
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.32	0.41	0.26	0.55	0.36	n.d.	-
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	248.1	n.a.	(296.5)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	209.9	n.a.	(372.0)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	43.8	n.a.	26.6	n.a.	n.a.	152.0	n.a.
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.25	(0.04)	(0.14)	(0.15)	(0.25)	n.d.	-
9.Balance Primario / PIB (%)	0.29	(0.01)	(0.11)	(0.13)	(0.22)	n.d.	-
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD							
10.Tasa de interés ponderada (%)	12.0	8.2	7.8	8.3	9.1	13.7	2.6
11.Plazo promedio ponderado (años)	10.3	9.5	8.4	6.1	5.2	8.0	9.8
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.1	0.7	0.7	0.7	0.6	n.d.	-
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	3.1	2.8	2.1	4.6	3.3	n.d.	-
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.4	12.2	1.3	1.5	1.3	n.d.	-
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	4.2	45.1	4.0	9.6	7.2	n.d.	-
16.Intereses / Balance Primario (%)	15.4	(442.0)	(25.5)	(19.3)	(10.0)	n.d.	-

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a No aplicable.

n.d No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + Otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Del análisis de los indicadores de sostenibilidad se desprende que la deuda en relación con el PIB y las participaciones manifiesta un deterioro, sobre todo respecto de estas últimas, que prácticamente equivalen al saldo de la deuda, lo cual podría propiciar efectos negativos en el mediano plazo en las finanzas públicas locales al comprometerse cada vez una mayor cantidad de recursos.

Los indicadores de flexibilidad en general muestran una situación estable a corto plazo, con excepción del servicio de la deuda frente al ahorro interno y los intereses en relación con el balance primario, que han registrado un comportamiento divergente.

En conclusión, el endeudamiento del estado de Chihuahua presenta elevados niveles respecto de las participaciones federales con flexibilidad al corto plazo que le permite el pago del servicio de la deuda, aunque es conveniente indicar que esta situación podría cambiar hacia una perspectiva negativa, debido a que el estado de Chihuahua presenta una decreciente recaudación (-0.9% en

promedio entre 2004 y 2009) y una alta dependencia de los ingresos federales que representan 85.2% del total. Además de los problemas en las finanzas públicas locales, se suman los altos niveles de inseguridad (con fuertes montos de inversión), y que dejan al estado con un perfil limitado de recursos a mediano plazo para el pago del endeudamiento adquirido y solventar las presiones del gasto relacionado con la prestación de los servicios prioritarios.

1.19 Estado de Jalisco

El saldo de la deuda pública estatal de Jalisco creció entre 2000 y 2010 a una tasa media de crecimiento de 15.7% (alcanzó a ser de 37.7% en el periodo 2007-2010), al pasar de 5,161.5 a 22,122.9 mdp.^{30/} Esta deuda corresponde en su gran mayoría al gobierno estatal, que representa 63.0% del total y el resto se distribuye entre la deuda municipal, 23.9%, y la de organismos estatales y municipales, 13.1%.

El acelerado crecimiento de sus obligaciones financieras se presenta de 2006 a 2010 cuando se agregaron 13,292.1 mdp al saldo de 2006 que era de 8,830.8 mdp; es decir, en ese cuatrienio el saldo de la deuda creció más del doble (2.6 veces).

La estrategia seguida por la entidad para financiarse se basa principalmente en créditos con la banca comercial, que en 2010 representaban 56.4%; el resto ha sido negociado con la banca de desarrollo. Es conveniente indicar que esta entidad no ha participado en la emisión de certificados bursátiles. De acuerdo con la Cuenta Pública estatal de 2010, los recursos captados en ese año se destinaron principalmente para la reestructuración de créditos relacionados con la obra de la Línea 2 Tren Eléctrico. Los créditos obtenidos en 2009 se destinaron básicamente a proyectos de inversión pública.

Para 2010, la deuda por habitante era de 3,009.6 pesos, cantidad 2.3 veces superior a los 1,286.3 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

^{30/} El saldo de la deuda ascendió a 21,969.4 mdp al primer trimestre de 2011, cifra que difiere en 27.9 mdp de la presentada en la página electrónica de la SHCP. Asimismo, el CEFS señala que la deuda del estado de Jalisco es superior en 99.0 mdp (0.5%) al saldo registrado en la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE JALISCO, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.4	1.2	1.7	2.8	2.8
2. Deuda / Participaciones (%)	42.0	39.1	47.8	74.7	78.8
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.20	0.20	0.24	0.47	n.d.
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.76	1.06	1.26	5.20	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	36.8	n.a	(77.8)	(104.8)	n.a.
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	28.4	n.a	(92.7)	(116.6)	n.a.
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	11.1	n.a	21.4	74.9	57.0
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	0.20	(0.15)	(0.33)	(0.84)	n.d.
9. Balance Primario / PIB (%)	0.25	(0.10)	(0.28)	(0.76)	n.d.
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.4	9.1	9.3	6.8	5.8
11. Plazo promedio ponderado (años)	9.4	13.4	15.4	14.4	14.5
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.6	1.6	1.5	2.3	n.d.
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	6.3	8.6	7.8	25.3	n.d.
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.1	3.2	2.0	3.4	n.d.
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	12.2	17.0	10.5	37.7	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	22.7	(53.6)	(19.1)	(11.3)	n.d.

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto de Operación.

Los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro con posibles repercusiones negativas para las finanzas públicas del estado, al comprometerse un monto mayor de recursos presupuestarios para el pago de sus obligaciones financieras, por las causas siguientes:

- La deuda pública estatal representa una mayor proporción del PIB, de las participaciones, los ingresos fiscales ordinarios y supera ampliamente el ahorro interno.
- El endeudamiento neto se ha incrementado debido al déficit de los balances primario y presupuestario. La política de deuda no se ajusta a los resultados de finanzas públicas, ya que únicamente en 2009 el endeudamiento neto contraído fue suficiente para cubrir los déficit primario y presupuestario, en tanto que frente a la inversión no ha sido proporcional, lo que indica que se contrae deuda para solventar gasto de naturaleza corriente.
- El déficit presupuestario y primario como proporción del PIB muestran una tendencia al deterioro progresivo de las finanzas públicas locales.

El análisis de los indicadores de flexibilidad muestra, como en el resto de las entidades, una gradual tendencia hacia el deterioro, debido a que solamente las tasas de interés y los plazos mejoraron, en tanto que los intereses y el servicio de la deuda representan una mayor carga sobre el ahorro interno dada la tendencia decreciente de este, a causa del crecimiento más que proporcional del gasto operacional (14.3% en promedio anual), sobre los ingresos fiscales (6.7%), lo que es señal de que las autoridades hacendarias locales deben implementar programas de ajuste en el gasto corriente.

En conclusión, el estado de Jalisco muestra un deterioro en sus finanzas públicas al haber presentado déficit financieros durante los últimos años causados por el incremento del gasto total, el reducido aumento de la recaudación fiscal en los últimos cinco años, que ha mostrado una tasa media de crecimiento de 5.7% y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 92.5% del total, lo que en el mediano plazo pone en peligro la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido.

1.20 Estado de Campeche

El saldo de la deuda pública de Campeche de 2000 a 2009 presentó niveles muy reducidos, y fue en 2010 cuando presentó un crecimiento al contratar 328.6 mdp^{31/}, conviene destacar que en 2009 no presentaba adeudos. De acuerdo con la Cuenta Pública del Estado, dicha deuda corresponde a un crédito contratado por el gobierno del estado con HSBC por una línea de crédito revolvente, con vencimiento al 25 de agosto de 2015.

El crédito se destinó al proyecto del Acueducto Chicbul-Carmen, lo cual deberá ser evaluado por la Entidad Superior de Fiscalización local.

El 60.5% del total es deuda estatal y el restante 39.5% municipal. Para 2010, la deuda por habitante ascendió a 399.5 pesos.

Las calificadoras Fitch Ratings y Standard & Poor's señalan que el estado de Campeche desde 2003 venía manejado una política de nulo endeudamiento y que al cierre de 2009 no contaba con deuda directa, pero en la Ley de Ingresos del estado para 2010, se autorizó al ejecutivo contratar financiamiento por un monto neto del 10.0% del presupuesto.

³¹ El saldo de la deuda asciende a 438.1 mdp al primer trimestre de 2011.

La calificación de 'A+(mex)' que Fitch Ratings había venido otorgando al estado de Campeche, y que indica que tiene una sólida calidad crediticia, fue uno de los factores que contribuyeron para que HSBC le otorgara el crédito, al cual se calificó con 'AA+(mex)',^{32/} en tanto que Standard & Poor's el 24 de agosto de 2010 ratificó su calificación de riesgo crediticio de largo plazo en escala nacional –CaVal– de 'mxA+'.

No se analizaron los indicadores de sostenibilidad y de flexibilidad debido a la política de no endeudamiento, y es en 2010 cuando se solicitó un crédito al que se le dió la más alta calificación por parte de las agencias Fitch Ratings y Standard & Poor's.

^{32/} Las agencias señalan que la calificación de Campeche se encuentra respaldada por un desempeño financiero estable a pesar de la fuerte disminución de las transferencias de origen federal durante 2009, la prudente administración financiera del estado, que incluye iniciativas para el fortalecimiento de sus ingresos propios, además de los bajos niveles de deuda que se espera continúe para el cierre de 2010 y 2011. Por otro lado, dichas fortalezas se ven parcialmente contrarrestadas por una limitada flexibilidad financiera por el lado del gasto reflejada en las necesidades de inversión en infraestructura.

1.21 Estado de Nuevo León

El saldo de la deuda de Nuevo León de 2000 a 2010 tuvo un crecimiento promedio anual de 14.5% (alcanzó a ser de 25.1% en el periodo 2007-2010), al elevarse de 8,795.9 mdp a 33,971.5 mdp. En términos absolutos, se presentaron dos periodos con las variaciones más pronunciadas; el primero se produjo de 2002 a 2006 cuando se agregaron 8,075.7 mdp al saldo de 2001 que era de 8,635.4 mdp, y el segundo se observó de 2008 a 2010, luego de que el saldo pasó de 17,959.9 mdp a 33,971.5 mdp, con una expansión de 1.9 veces en este periodo.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 34,634.4 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 36,903.5 mdp, al no contabilizar 2,269.1 mdp, lo que significa un monto 6.6% superior al saldo registrado en la SHCP.

El acelerado crecimiento de las obligaciones financieras se instrumentó mediante créditos con la banca comercial y de desarrollo, así como por la emisión de Certificados de Inversión Bursátil.

Con el mecanismo de bursatilización se realizaron cinco emisiones; dos en 2003, una en 2004 y dos en 2006, que en conjunto sumaron 9,055.1 mdp,^{33/} las cuales fueron promovidas por el gobierno estatal y están garantizadas con el Impuesto Sobre Nóminas, peaje vehicular, ingresos propios y a participaciones federales, en un periodo que culmina en el año 2036.

Los recursos de la primera emisión realizada el 16 de diciembre de 2004 por 2,250.0 mdp fueron aplicados en la Red Estatal de Autopistas de Nuevo León (REA). Posteriormente, en 2006 se realizaron dos emisiones, una el 10 de agosto y otra el 1 de octubre, que en conjunto sumaron 5,089.1 mdp, y se aplicaron en inversión pública productiva y el pago de la constitución de un fondo de reservas.

En 2010, se contrataron cuatro nuevos créditos de largo plazo por un monto de 4,304.1 mdp; tres de ellos se realizaron a través de BANOBRAS, Bajío y Afirme, garantizados con las participaciones y las aportaciones federales que recibe el estado, y el otro se contrató con Nadbank/Cofidan sin garantía explícita.

Al cierre de 2010, la deuda en su mayoría está contratada por el gobierno estatal (58.8% del total) y el resto por los organismos estatales (29.5%) y los municipios (11.7%). Por institución acreedora, se distribuye 31.2% con la banca comercial, 28.0% con la banca de desarrollo, 26.0% a través emisiones bursátiles y 14.8% por fideicomisos.

^{33/} El saldo de las emisiones bursátiles es de 8,807.6 mdp al primer trimestre de 2011.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 7,300.3 pesos, cantidad que supera 1.9 veces los 3,885.0 pesos por persona de 2006.

Los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2005-2010 muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, 2005-2010						
Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1.Deuda / PIB (%)	1.8	2.2	2.1	2.0	3.0	3.5
2.Deuda / Participaciones (%)	88.3	107.8	107.4	95.0	135.8	166.3
3.Deuda Directa LP / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.46	0.37	0.41	0.32	0.31	n.d.
4.Deuda Directa LP / Ahorro Interno (veces)	1.66	0.92	1.52	1.16	1.27	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(203.1)	563.0	(44.1)	(109.2)	(669.1)	(100.0)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(329.4)	316.8	(89.8)	246.1	387.1	(144.5)
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	41.6	65.1	8.5	7.3	23.2	26.2
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.18)	0.12	(0.17)	(0.06)	(0.03)	(0.26)
9.Balance Primario / PIB (%)	(0.11)	0.21	(0.09)	0.03	0.05	(0.18)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
10.Tasa de interés ponderada (%)	9.6	9.0	9.0	9.8	6.2	5.7
11.Plazo promedio ponderado (años)	10.5	10.6	17.2	16.1	18.5	13.9
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.6	3.1	3.7	3.2	2.6	3.2
13..Intereses / Ahorro Interno (%)	9.5	7.8	13.6	11.5	10.9	12.4
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.3	4.1	3.7	3.2	3.3	4.2
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	12.0	10.3	13.7	11.5	13.6	16.2
16.Intereses / Balance Primario (%)	(62.1)	43.7	(103.8)	325.3	157.9	(44.5)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

LP=Largo Plazo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + Otros ingresos federales disponibles.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas al estar comprometida una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, por las razones siguientes:

- La deuda pública estatal ha elevado su peso relativo en relación con el PIB estatal, al igual que en relación con las participaciones federales.
- El endeudamiento neto frente al balance primario y presupuestario se ha incrementado y ha superado ampliamente los déficit registrados.

-
- El endeudamiento no guarda relación directa con el monto de la inversión pública, por lo que se solventa gasto corriente con financiamiento.
 - Los balances presupuestario y primario muestran tendencia al deterioro, lo que establece la necesidad de un ajuste estructural de las finanzas públicas locales.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad también muestran una tendencia al deterioro, ya que aunque se haya presentado una baja en la tasa de interés y ampliado el plazo de vencimiento de las obligaciones, en promedios anuales los intereses crecieron en 8.6% y el servicio de la deuda en 9.3%, ritmos superiores al crecimiento del ahorro interno, 2.9%, y de los ingresos fiscales, 4.5%, lo que se agrava por el déficit en el balance primario en 2005, 2007 y 2010.

En conclusión, Nuevo León presenta una situación crítica en sus finanzas, ya que sus egresos han crecido a una tasa media anual de 7.1%, superior a los ingresos totales, aunado a que su recaudación se ha estancado durante los últimos seis años con una tasa media de crecimiento anual de 0.2%, por lo que existe una alta dependencia de los ingresos federales (82.0% del total). Es posible que se presente una situación de riesgo en la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido, debido a la vulnerabilidad de las finanzas públicas y a la limitada capacidad para hacer frente a los compromisos financieros del servicio de la deuda y sostener el nivel del gasto público.

1.22 Estado de Tabasco

El saldo de la deuda pública de Tabasco de 2000-2010 tuvo un crecimiento promedio anual de 14.0%, al pasar de 602.2 mdp en 2000 a 2,233.2 mdp en 2010.

El mayor crecimiento del saldo de la deuda ocurrió en 2007 al agregarse 3,922.3 mdp al saldo de 2006 que era de 639.4 mdp. En ese año el endeudamiento adicional fue de 6.1 veces el de 2006. El incremento en el saldo de la deuda se debió a que el gobierno del estado recurrió a un préstamo por 4,000.0 mdp con la banca comercial para financiar la reconstrucción de los daños causados por las inundaciones ocurridas en 2007.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 2,332.6 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 4,392.8 mdp, al no contabilizar 2,060.2 mdp, lo que significa un monto 88.3% superior al saldo registrado en la SHCP.

Al cierre de 2010, la deuda estatal está contratada en 81.2% por el gobierno estatal a través de la banca comercial y el resto es municipal (18.7%) y de organismos estatales (0.1%) mediante la banca de desarrollo; el estado no ha contraído deuda mediante la operación de fideicomisos de administración y emisiones bursátiles.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 997.6 pesos, cantidad que superó los 316.4 pesos por persona en 2006, esto es 3.2 veces.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2005-2010 se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE TABASCO, 2005-2010						
Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda / PIB (%)	0.3	0.2	1.4	0.5	0.5	0.5
2. Deuda / Participaciones (%)	5.1	4.4	35.0	13.5	12.1	13.5
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.03	0.03	0.37	0.12	0.12	n.d
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.18	0.33	(5.69)	0.57	0.92	n.d
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(384.0)	(0.1)	(122.8)	n.a.	n.a.	n.d
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(1,296.1)	(0.1)	(124.3)	n.a.	n.a.	79.7
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	3.6	0.03	63.6	n.a.	n.a.	9.0
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.02)	(0.50)	(0.92)	0.20	(0.15)	n.d
9. Balance Primario / PIB (%)	(0.01)	(0.48)	(0.90)	0.27	(0.12)	0.08
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
10. Tasa de interés ponderada (%)	0.6	7.8	8.3	9.2	5.3	7.9
11. Plazo promedio ponderado (años)	8.0	8.0	27.2	22.9	22.9	17.3
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.3	0.3	0.3	2.2	0.9	n.d
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	1.5	3.4	(4.9)	10.4	6.3	n.d
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.7	3.4	0.5	18.7	1.1	n.d
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	4.0	37.8	(8.3)	86.7	7.9	n.d
16. Intereses / Balance Primario (%)	(237.5)	(3.0)	(1.2)	28.7	(28.3)	n.d

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Aunque la información sobre endeudamiento es menor en 88.3% que el saldo real, del análisis de los indicadores de sostenibilidad se desprende una tendencia al deterioro con efectos negativos en

el mediano plazo en las finanzas públicas locales, debido a que se compromete cada vez más una mayor cantidad de recursos presupuestales, por las razones siguientes:

- La deuda pública estatal ha incrementado su proporción respecto del PIB, las participaciones federales, los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno.
- El endeudamiento ha crecido respecto del balance primario y la inversión.
- El comportamiento deficitario de los balances presupuestario y primario como proporción del PIB demuestra la necesidad de sanear y fortalecer las finanzas públicas locales.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran una tendencia hacia el deterioro, ya que los intereses y el servicio de la deuda representan una mayor carga sobre el ahorro interno, por la tendencia decreciente de este último en razón del mayor crecimiento promedio anual del gasto operacional (5.0%) sobre los ingresos fiscales (3.5%).

En conclusión, el estado de Tabasco presenta un deterioro en sus finanzas públicas debido a la tendencia creciente del gasto operacional que se traduce en una caída en el ahorro interno y una disminución en la capacidad de enfrentar sus obligaciones, una baja recaudación fiscal y una alta dependencia de los ingresos federales, 97.1% del total, lo que en el mediano plazo pone en riesgo la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido y el sostenimiento del nivel del gasto público en el corto plazo y para los gobiernos siguientes.

1.23 Estado de Durango

La deuda pública de Durango de 2000 a 2010 se incrementó de 998.1 mdp a 3,697.7 mdp, con una tasa media de crecimiento anual de 14.0%.

El mayor crecimiento de la deuda se dio en 2004 al sumarse 814.2 mdp al saldo de 2003, es decir, un incremento de 45.8%, que lo ubicó en 2,592.2 mdp. Este comportamiento se asoció a la mayor contratación de deuda pública del gobierno del estado por 578.4 mdp, 83.5% contratada con la banca comercial y el restante 16.5% con la banca de desarrollo. Del saldo de la deuda contratada con la banca comercial, el 41.5% se destinó a inversión pública, 15.2% a la carretera Durango-Mazatlán, y el restante 43.3% a la reestructuración de deuda.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 3,663.5 mdp, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 4,158.8 mdp, al no contabilizar 495.3 mdp, lo que significa un 13.5% superior al saldo registrado en la SHCP.

Al cierre de 2010, la deuda estatal y municipal de Durango se contrató en 76.9% con la banca comercial y en 23.1% con la banca de desarrollo. La deuda por habitante ascendió a 2,264.4 pesos, cantidad 1.3 veces mayor que en 2006 (1,748.2 pesos).

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE DURANGO, 2005-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	2.2	2.1	2.2	2.6	2.4
2. Deuda / Participaciones (%)	61.4	62.4	60.2	66.7	65.6
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.47	0.45	0.54	0.52	0.51
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	2.30	2.63	3.54	7.97	n.d.
5. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	35.4	(122.6)	(593.0)	89.3
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	4.5	(247.0)	383.1	23.0
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	0.8	23.6	13.6	2.4
8.- Balance Presupuestario / PIB (%)	0.04	0.02	(0.33)	(0.06)	0.04
9. Balance Primario / PIB (%)	0.22	0.19	(0.16)	0.09	0.15
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	8.6	8.4	10.9	5.7	7.3
11. Plazo promedio ponderado (años)	12.3	17.9	15.9	14.1	14.4
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.2	4.1	4.2	3.7	3.1
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	20.6	23.7	27.9	57.8	n.d.
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	5.0	4.4	4.6	4.8	4.2
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	24.4	25.8	30.3	73.9	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	83.2	87.2	(101.5)	164.7	74.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + Fondo de Apoyos para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (F-VIII Ramo 33) + Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados + Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Al analizar los indicadores de sostenibilidad se observa una tendencia inestable, lo cual se manifiesta en efectos negativos en las finanzas públicas del estado debido a lo siguiente:

- El monto de endeudamiento ha crecido considerablemente respecto del balance primario y la inversión, lo que implica que los montos de endeudamiento se destinan a financiar el déficit presupuestario y la inversión.

-
- El monto de endeudamiento de la entidad supera en varias veces a su ahorro interno, y muestra deterioro en su capacidad de pago del servicio de la deuda.
 - El comportamiento del balance primario y presupuestario respecto del PIB muestra la inestabilidad de su postura fiscal y la necesidad de un ajuste en sus finanzas públicas.

En materia de flexibilidad, los indicadores de la deuda mostraron una tendencia al deterioro e inestabilidad, ya que únicamente mostraron mejoría los indicadores de intereses y servicio de la deuda respecto de los ingresos fiscales ordinarios. Por su parte, la tasa de interés no mantuvo un comportamiento congruente con el plazo promedio, ya que si bien en 2008, a la tasa más elevada (10.9%) le correspondió el plazo más largo (15.9 años), en 2010 la tasa de interés empeoró respecto de 2009, sin que el plazo promedio de la deuda mostrara una mejora significativa. De igual manera, el servicio de la deuda respecto del ahorro interno mostró un deterioro significativo en los últimos años.

En conclusión, el estado de Durango mantuvo un elevado nivel de apalancamiento en términos de sus ingresos y su ahorro interno, a lo que se debe agregar la inestabilidad manifiesta en sus indicadores de sostenibilidad y flexibilidad. Adicionalmente, presenta una recaudación fiscal baja y una elevada dependencia de los ingresos federales (94.3%).

1.24 Estado de Baja California Sur

Entre 2000 y 2010 el saldo de la deuda pública de Baja California Sur presentó una tasa media de crecimiento de 13.1%, que en el periodo 2007-2010 fue de 45.3%; es decir, pasó de 592.1 mdp a 2,030.8 mdp.^{34/} En 2009 se presentó la variación más pronunciada en términos absolutos, con un incremento en 1,284.4 mdp respecto de 2008, que era de 731.0 mdp. Este crecimiento se debió a la disminución de los ingresos ocasionada por la crisis financiera internacional y por las obligaciones financieras contraídas para obras de infraestructura social por 1,000.0 mdp, garantizadas principalmente con el impuesto sobre nómina. Estos ingresos fueron recibidos por la Secretaría de Finanzas, previo acuerdo del Comité Técnico del Fondo Estatal de Inversiones, una vez realizadas las disposiciones del crédito otorgado por Banco Mercantil del Norte, S.A., al Fideicomiso Irrevocable Emisor de Valores y de Captación de Recursos, de Administración y de Pago, en abril de 2009.

^{34/} El saldo de la deuda estatal asciende a 1,870.3 mdp al primer trimestre de 2011.

En 2010, la mayor proporción del saldo correspondía a deuda estatal (77.5%), y el resto era municipal (21.3%) y de organismos estatales (1.2%). Por fuente acreedora se distribuye 46.4% con fideicomisos, 38.1% con la banca comercial y 15.5% con la banca de desarrollo. Esta entidad no ha participado en los mercados de inversión bursátil.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 3,187.9 pesos, cantidad que supera en 2.6 veces el valor de los 1,224.6 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR, 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda / PIB (%)	1.2	1.1	1.1	3.0	2.8
2. Deuda / Participaciones (%)	27.9	26.4	25.6	67.7	67.9
3. Deuda Directa de Largo Plazo + Otras Deudas consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.24	0.23	0.15	0.38	0.40
4. Deuda Directa de Largo Plazo + Otras Deudas consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	0.91	0.72	0.62	2.12	1.50
5. Endeudamiento Neto / Balance Presupuestario (%)	(12.3)	(1,767.1)	250.5	(96.4)	18.3
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(26.9)	261.5	166.6	(101.6)	11.2
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	1.2	11.8	24.2	59.3	1.6
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.15)	(0.01)	0.18	(1.10)	0.11
9. Balance Primario / PIB (%)	(0.07)	0.08	0.27	(1.04)	0.17
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10. Tasa de interés ponderada (%)	7.8	8.4	9.6	5.8	7.9
11. Plazo promedio ponderado (años)	5.9	6.8	5.4	12.8	10.8
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.7	1.9	1.9	2.5	2.0
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	6.4	5.9	7.8	13.8	8.4
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	7.7	19.2	3.0	3.8	4.9
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	28.6	58.9	12.3	21.4	20.3
16. Intereses / Balance Primario (%)	(118.4)	114.8	33.5	(5.4)	38.7

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEFE + FIES + FEIEF.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

El análisis de los indicadores de sostenibilidad muestra un marco de inestabilidad y deterioro, lo que podría producir efectos desfavorables y riesgos en las finanzas públicas al comprometerse una mayor cantidad de recursos presupuestarios para el pago de las obligaciones financieras, por las causas siguientes:

-
- La deuda pública local incrementó en el periodo su proporción respecto del PIB estatal, las participaciones federales y los ingresos fiscales ordinarios y también superó el ahorro interno.
 - El endeudamiento neto se ha comportado de forma heterogénea respecto de los resultados de los balances presupuestario y primario, ya que se han contraído obligaciones financieras cuando los balances han arrojado superávit como en 2008 y 2010, o bien estas obligaciones han sido menores que el déficit registrado como sucedió en 2006, y aun el endeudamiento ha sido mucho mayor que el déficit presupuestario (2007). Esto puede implicar también inconsistencias en la información.
 - El comportamiento inestable de los balances presupuestario y primario como proporción del PIB demuestra la necesidad de sanear y fortalecer las finanzas públicas locales, así como lo vulnerable de su situación.
 - El endeudamiento no guarda relación con la inversión, lo que podría reflejar que ésta es financiada con recursos etiquetados y que se destina a financiamiento para cubrir el déficit fiscal.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad presentan divergencia en sus tendencias, ya que por un lado se mejoró el plazo de vencimiento de la deuda lo que le permite tener una holgura en el corto plazo para cumplir con sus obligaciones y por otro la tasa de interés se mantuvo estable. El servicio de la deuda sigue siendo relativamente elevado como porcentaje de los ingresos ordinarios y el ahorro interno. Además, prevalece una presión de los intereses sobre el balance primario, lo cual es inconsistente con un manejo prudente de las finanzas públicas.

Por lo anterior, se concluye que el estado de Baja California Sur requiere sanear y fortalecer sus finanzas públicas, debido a que presenta una tasa media de crecimiento negativa de 0.5% en su recaudación entre 2006 y 2010, y una alta dependencia de los ingresos federales que representan el 92.6% del total. Cabe indicar que las obligaciones del fideicomiso de financiamiento ascendieron a 840.0 mdp en marzo de 2011, monto que si bien en términos de la legislación estatal no representa deuda directa, ya es elevado, considerando el tamaño del presupuesto estatal y las restricciones en los ingresos propios.

1.25 Estado de Morelos

Esta entidad presenta uno de los menores incrementos del saldo de la deuda, ya que en el periodo 2000 a 2010, ésta pasó de 508.3 mdp a 1,269.6 mdp,^{35/} lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 9.6% que alcanzó a ser de 24.8% en el periodo 2007-2010. En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo en 2010 cuando se agregaron 923.4 mdp al saldo de 2009 que era de 346.2 mdp, es decir, que en sólo un año el endeudamiento casi duplicó ese saldo. El crecimiento de las obligaciones financieras del Gobierno del Estado se explica principalmente por los créditos otorgados por la banca comercial.

Se destaca que la deuda estatal representa sólo el 8.8% del total de la entidad federativa; entonces, la mayor deuda está a cargo de los gobiernos municipales, principalmente en los municipios de Cuernavaca (627.2 mdp) y Jiutepec (221.8 mdp). La deuda municipal asciende a 1,156.8 mdp, contratada en su mayoría con la banca comercial, de la cual 962.0 mdp está avalada por el Gobierno del Estado, lo cual deberá ser evaluado por la Entidad Superior de Fiscalización local.

Por instituciones acreedoras, el 81.1% corresponde a créditos con la banca comercial, y el resto a créditos con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 714.4 pesos, cantidad que equivale a 1.6 veces los 450.0 pesos por persona de 2006.

Los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010 muestran los resultados siguientes:

^{35/} Al primer trimestre de 2011 dicho saldo llegó a 1,436.1 mdp.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE MORELOS, 2006 - 2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	0.7	0.5	0.4	0.3	1.0
2.Deuda / Participaciones (%)	15.3	13.7	8.6	5.8	20.4
3.Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.13	0.09	0.05	0.03	n.d.
4.Deuda Directa LP + Otras Deudas Consideradas por Fitch / Ahorro Interno (veces)	0.41	0.39	0.19	0.11	n.d.
5.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.15	0.15	0.10	0.08	0.02
6.Balance Primario / PIB (%)	0.21	0.20	0.15	0.09	0.03
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
7.Tasa de interés ponderada (%)	8.0	8.6	9.5	5.7	6.6
8.Plazo promedio ponderado (años)	5.0	5.2	5.7	5.8	10.6
9.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.3	1.5	1.2	0.3	0.3
10.Intereses / Ahorro Interno (%)	4.2	6.1	5.1	1.0	2.3
11.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	5.0	5.5	3.4	1.9	0.8
12.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	16.1	23.0	14.7	7.8	5.5
13.Intereses / Balance Primario (%)	26.2	26.5	34.5	12.9	41.3

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 9, 10, 11 y 12 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

LP = Largo plazo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + Otros ingresos federales disponibles.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

En general, los indicadores de sostenibilidad de la deuda denotan riesgo en las finanzas públicas del estado de Morelos. Aunque la deuda representa una baja proporción de los ingresos ordinarios, los intereses son muy superiores al balance primario.

- En 2010, la deuda pública local incrementó su proporción respecto del PIB estatal y de las participaciones federales.
- Aunque la deuda se ha reducido respecto del ahorro interno, los intereses son muy elevados respecto del balance primario.
- Los balances presupuestario y primario reflejan en cuatro años situaciones de superávit decrecientes como proporción del PIB.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran situaciones de mejora, ya que las tasas de interés y la ampliación en el plazo de vencimiento de las obligaciones brindan un margen de maniobra a la entidad federativa para enfrentar sus compromisos a corto plazo. Asimismo, los

intereses frente a los ingresos fiscales ordinarios se han estabilizado y en relación con el ahorro interno han revertido la tendencia decreciente que mostraban hasta 2009. Por su parte, el servicio de la deuda ha disminuido su carga financiera sobre el presupuesto de la entidad.

Por lo tanto, los indicadores de flexibilidad de la deuda muestran que la entidad puede cubrir sus compromisos financieros de corto plazo.

En conclusión, el estado de Morelos presenta una situación estable en sus finanzas públicas, aunque se deben fortalecer los ingresos propios porque el 94.7% del total de sus ingresos provienen de la Federación. Además, se debe dar seguimiento a los pasivos contingentes del municipio de Cuernavaca, cuya deuda es la más alta de todos los municipios del estado y representa el 54.2% del total de la deuda municipal.

En cuanto al análisis del riesgo de la deuda de esta entidad federativa, la agencia calificadora Fitch Ratings le otorgó un nivel de A(mex) que significa alta calidad crediticia.

1.26 Estado de Sonora

Al cierre de 2010, el saldo de la deuda pública de Sonora se ubicó en 17,287.4 millones de pesos (mdp),^{36/} lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 13.4% respecto del saldo de 2000 que era de 4,936.3 mdp. En términos absolutos, la variación más pronunciada se produjo de 2008 a 2010, periodo en que aumentó 10,364.9 mdp el saldo de 2007 que era de 6,922.5 mdp. Esto implica que en sólo tres años, el endeudamiento aumentó 1.5 veces su valor, a una tasa media de crecimiento anual de 35.7%. Este acelerado aumento de pasivos y obligaciones financieras se explica por el financiamiento obtenido principalmente con la banca comercial, en primer lugar, para refinanciar su deuda de corto plazo desde el año 2004, y después para realizar inversión pública.

En 2008 la entidad creó un fideicomiso de financiamiento con HSBC por un monto de 4,588.0 mdp y un plazo de vencimiento de 30 años, para financiar obras públicas. El saldo de la deuda en 2008 llegó a 11,390.7 mdp, y fue garantizada con los impuestos sobre las remuneraciones al trabajo personal, derechos de expedición, canje y baja de placas de vehículos, ingresos derivados de revalidación de placas de vehículos, y los ingresos por expedición de licencias y permisos, entre otros.^{37/}

En 2010, el gobierno del estado celebró nuevos contratos de crédito con distintas instituciones bancarias y con la banca de desarrollo, que en conjunto sumaron 6,671.0 mdp. El destino de los recursos fue apoyar a los ayuntamientos que enfrentan necesidades de liquidez para concluir sus programas de obras y servicios públicos, inversión pública productiva y para anticipar el pago de la deuda asumida por el fideicomiso de financiamiento Plan Sonora Proyecta (PSP). Cabe mencionar que la disposición del crédito no se efectuó en este año.

Al cierre de 2010, la deuda estatal en su gran mayoría está contratada por el gobierno estatal y representa 85.6% del total, en tanto que el resto es municipal (7.3%) y de organismos estatales

^{36/} El saldo de la deuda estatal ascendió a 13,160.2 mdp al primer trimestre de 2011, cifra que difiere en 3.5 mdp de la presentada en la página electrónica de la SHCP.

^{37/} La Cuenta Pública 2009 del Estado de Sonora reporta que "...esta operación no está reconocida como deuda directa en virtud de que el esquema jurídico con el que se instrumentó utiliza un fideicomiso como deudor ante la Banca. Sin embargo, para cubrir esta obligación el Estado dispuso que una parte de los ingresos que recauda se afectasen a favor del referido fideicomiso, para generar así los recursos necesarios para hacer frente al servicio de esta deuda.

Por el momento es posible anticipar que esta situación seguramente deberá modificarse en razón de la resolución que tomó la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respecto de la acción de inconstitucionalidad que fue promovida contra la autorización que sirvió de base a este crédito."

(7.1%). Por tipo de institución acreedora el 62.0% son créditos con la banca comercial, 25.6% a través de fideicomisos y el 12.4% con la banca de desarrollo.

Hasta 2010 la deuda por habitante ascendía a 6,493.0 pesos, cantidad que supera en 2.5 veces los 2,552.5 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del gobierno estatal en el periodo 2006-2010, estos muestran los resultados siguientes:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE SONORA, 2006-2010					
Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	2.5	2.5	3.9	3.9	5.5
2.Deuda / Participaciones (%)	61.8	67.4	95.0	89.0	132.8
3.Deuda Directa + Deuda Fideicomiso Sonora / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.34	0.35	0.60	0.63	n.d.
4.Deuda Directa + Deuda Fideicomiso Sonora / Ahorro Interno (veces)	0.89	1.17	1.99	3.55	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(347.5)	(4,552.0)	2,829.8	(28.5)	(100.0)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	503.5	195.5	897.0	(46.6)	(168.8)
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	14.4	20.1	81.6	3.7	33.0
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.07)	(0.01)	0.05	(0.25)	(0.37)
9.Balance Primario / PIB (%)	0.05	0.13	0.17	(0.15)	(0.22)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.2	8.5	9.4	5.8	6.0
11.Plazo promedio ponderado (años)	12.7	12.8	18.9	17.2	19.3
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.7	3.2	4.6	4.5	n.d.
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	7.1	10.7	15.2	25.3	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	9.3	4.6	6.8	5.6	n.d.
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	24.4	15.4	22.6	31.2	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	244.9	104.3	68.3	(63.3)	(68.8)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Estatales (sin considerar los recursos del Fideicomiso de Financiamiento del Estado destinados al programa de inversiones del Plan Sonora Proyecta) + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional + Recursos transferidos al Fideicomiso Sonora.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas al estar comprometida una mayor cantidad de recursos para el pago de la deuda, por las razones siguientes:

-
- En 2010 la deuda pública local incrementó su proporción en el PIB estatal (la más alta a nivel nacional y más del doble de la media nacional de 2.5), al igual que en las participaciones federales (mayor del 100.0%), los ingresos fiscales ordinarios y en varias veces al ahorro interno.
 - El endeudamiento neto en relación con el balance presupuestario y primario se ha incrementado debido a los déficit presentados.
 - El endeudamiento no guarda relación con los niveles de inversión, por lo que se destina a solventar gasto corriente.
 - Los balances presupuestario y primario muestran en los dos últimos años déficit crecientes como proporción del PIB.

Los indicadores de flexibilidad muestran situaciones contrastantes, ya que, por un lado, la baja en la tasa de interés y la ampliación en el plazo de vencimiento de las obligaciones brindan un margen de maniobra a la entidad federativa para enfrentar sus compromisos de corto plazo. Por otra parte, el monto de los intereses y el servicio de la deuda constituyen una mayor carga financiera sobre el presupuesto de la entidad debido a la baja del ahorro interno por un crecimiento anual medio de los gastos operacionales (18.2%) mayor que los ingresos ordinarios (6.0%), señal que es necesario realizar ajustes estructurales en la composición del gasto y fortalecer los ingresos. Por último, la relación de intereses y balance primario refleja un deterioro en razón de que éste tiende a decaer ante los intereses.

En conclusión, el estado de Sonora presenta un deterioro significativo en sus finanzas públicas al haber presentado déficit presupuestarios en cuatro de los cinco años analizados, así como un déficit en el balance primario en los últimos dos años y una baja recaudación fiscal en los últimos cinco años, que ha mostrado una variación de 5.0% en promedio anual y una alta dependencia de los ingresos federales, los cuales representan 89.4% del total, lo que en el mediano plazo pone en peligro la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido.

1.27 Estado de Guerrero

La entidad mostró un crecimiento en el saldo de deuda pública de 2000 a 2010 de 1,599.1 mdp a 3,794.9 mdp, lo que representó una tasa media de crecimiento anual de 9.0%, que se incrementó a 19.3% en el periodo 2007-2010.

En términos absolutos la variación más pronunciada se produjo entre 2009 y 2010 cuando se agregaron 2,021.9 mdp al saldo de 2008 que era de 1,773.0. El crecimiento de las obligaciones financieras se explica principalmente por la disminución de los ingresos ocasionado por el impacto de la crisis económica internacional y por los créditos otorgados por la banca comercial al Gobierno del Estado.

El saldo de la deuda al primer trimestre de 2011 asciende a 4,093.0 mdp,^{38/} aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 4,193.1 mdp, al no contabilizar 100.1 mdp, lo que significa un monto 2.4% superior al saldo registrado en la SHCP.

Es de destacar que la deuda estatal representa el 80.0% del total y el resto está a cargo de los gobiernos municipales, sin estar avalada por el gobierno estatal y asciende a 758.2 mdp (20.0%).

Por instituciones acreedoras, la deuda estatal se integra por 80.8% de créditos con la banca comercial y el resto con la banca de desarrollo (19.2%).

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 1,119.9 pesos, cantidad que equivale a 1.5 veces los 732.9 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, muestran los resultados siguientes:

^{38/} Esta cifra difiere en 8.1 mdp con la presentada en la página electrónica de la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE GUERRERO, 2006 - 2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	1.6	1.4	1.1	1.9	2.1
2.Deuda / Participaciones (%)	34.8	33.4	20.9	34.9	39.8
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.31	0.30	0.22	0.27	n.d.
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	1.13	1.47	0.82	1.52	n.d.
5.Endeudamiento Neto / Balance Presupuestario (%)	66.8	45.2	37.1	(1,848.2)	(104.9)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	49.5	33.4	29.3	2,306.0	335.3
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	17.4	6.8	3.9	17.4	13.6
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.45	0.28	0.32	(0.02)	(0.18)
9.Balance Primario / PIB (%)	0.61	0.38	0.40	0.02	0.06
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	8.0	8.6	9.3	6.1	5.3
11.Plazo promedio ponderado (años)	7.3	6.3	6.3	9.0	8.2
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.3	2.3	1.6	0.8	4.6
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	11.9	11.3	6.0	4.5	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	29.2	3.2	5.8	3.2	15.9
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	105.8	15.8	22.1	18.0	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	26.0	26.2	20.9	224.5	419.6

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Aportaciones Federales Netas + Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

En general, los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia al deterioro, como resultado del mayor déficit y de que la deuda representa un monto creciente de las participaciones federales.

- En 2010 la deuda pública local incrementó su proporción en el PIB estatal, en tanto que la deuda como proporción de los ingresos fiscales ordinarios ha mantenido su tendencia a corto plazo.
- La deuda ha superado el ahorro interno, el cual ha mostrado una tendencia descendente, debido a que el gasto operacional ha crecido en mayor medida que los ingresos ordinarios.
- El endeudamiento neto en relación con el balance presupuestario muestra que el creciente déficit se ha cubierto con financiamiento; en cuanto al balance primario, se observa también un deterioro en los últimos dos años, debido al déficit y al menor margen para cubrir el servicio de la deuda.

-
- El endeudamiento guarda poca relación con la inversión, lo que se puede explicar porque ésta es financiada con recursos etiquetados y a que el financiamiento se destina a cubrir el déficit y no sólo a inversión de capital fijo.
 - El balance presupuestario en relación con el PIB muestra un deterioro en 2009 y 2010, en tanto que el balance primario en relación con los intereses de la deuda muestra la vulnerabilidad de las finanzas públicas.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad muestran situaciones de mejora, ante la baja en la tasa de interés y la ampliación en el plazo de vencimiento de las obligaciones.

En conclusión, el estado de Guerrero presenta un riesgo moderado en sus finanzas públicas por el déficit en su balance presupuestario en los últimos dos años, como consecuencia del creciente gasto público, la limitada recaudación fiscal y una alta dependencia de los ingresos federales, que representan el 96.2% del total. Por ello, la continuidad de los flujos de pago del endeudamiento adquirido está en riesgo si se mantiene esta tendencia. A pesar de que el ritmo de endeudamiento se encuentra por abajo del promedio nacional, el saldo de 2009 y 2010 puede afectar la capacidad de los ingresos para cubrir el monto del gasto público obligatorio y el servicio de la deuda, además de restringir el manejo presupuestario de los gobiernos siguientes.

1.28 Estado de Sinaloa

Al cierre de 2010, el saldo de la deuda pública de Sinaloa se ubicó en 4,879.3 mdp,^{39/} lo que representó una tasa media de crecimiento de 7.1% respecto del saldo de 2000 que era de 2,449.0 mdp. La mayor variación se registró de 2001 a 2006 con una variación absoluta de 1,460.3 mdp. Cabe señalar que en 2005 se presentó la mayor variación; sin embargo, en la Cuenta Pública del Estado de Sinaloa no se explica el motivo del incremento.

Para 2010, 53.7% de la deuda correspondió al gobierno del estado, 23.4% a organismos estatales, 22.8% a deuda municipal y 0.1% a organismos municipales.

En enero de 2004, la entidad realizó la primera emisión de certificados bursátiles por 247.0 millones de Unidades de Inversión (UDIS), equivalente a 831.0 mdp, a un plazo de 10 años, con la finalidad de refinanciar y sustituir deuda contratada directamente en UDIS, con este movimiento se lograron mejores condiciones crediticias, y para 2006 dichas emisiones alcanzaron un monto de 935.9 mdp, lo cual representó el 22.1% de la deuda total.

En 2010 la deuda con la banca comercial representó el 54.8%, con la banca de desarrollo el 28.9% y con fideicomisos el 16.3%.

Para 2010, la deuda por habitante ascendió a 1,762.9 pesos, cantidad que supera 1.1 veces los 1,601.1 pesos por persona de 2006.

El comportamiento de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2005-2010 fue el siguiente:

^{39/} El saldo de la deuda estatal asciende a 4,542.1 mdp al primer trimestre de 2011, cifra que difiere en 336.9 mdp de la presentada en la página electrónica de la SHCP.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE SINALOA, 2005-2010

Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda / PIB (%)	2.4	2.2	2.1	1.9	1.9	1.9
2. Deuda / Participaciones (%)	62.1	52.7	56.5	46.1	42.4	44.3
3. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.28	0.24	0.23	0.21	0.19	0.20
4. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	1.07	0.88	0.91	0.76	0.58	1.02
5. Endeudamiento Neto / Balance Presupuestario (%)	(238.0)	(6.0)	(38.6)	n.a.	n.a.	n.a.
6. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(513.4)	(8.2)	(49.2)	n.a.	n.a.	219.9
7. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	40.1	1.4	10.7	n.a.	n.a.	14.0
8. Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.2)	(0.4)	(0.4)	n.s.	n.s.	n.a.
9. Balance Primario / PIB (%)	(0.1)	(0.3)	(0.3)	0.1	0.1	0.1
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
10. Tasa de interés ponderada (%)	9.0	8.0	8.8	9.7	5.7	4.4
11. Plazo promedio ponderado (años)	11.4	18.0	23.2	22.4	21.6	20.1
12. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.6	2.0	1.9	1.9	1.3	1.5
13. Intereses / Ahorro Interno (%)	9.8	7.2	7.6	6.8	4.0	7.9
14. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.6	16.6	11.1	1.9	1.3	1.5
15. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	9.8	60.7	44.0	6.8	4.0	7.9
16. Intereses / Balance Primario (%)	(115.8)	(36.7)	(27.6)	96.2	95.5	100.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas y Municipios de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

n.s. No significativo.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales del Estado (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad revelan una tendencia de mejora y estabilidad, por las razones que se enuncian a continuación:

- La deuda pública conservó su peso relativo respecto del PIB, aunque aumentó en relación con las participaciones federales; y en cuanto a los ingresos fiscales ordinarios se mantuvo estable.
- El endeudamiento neto no guarda relación con el balance primario; en el último año se obtuvo un endeudamiento neto a pesar de que el balance fue superavitario, a diferencia de lo que sucedió entre 2005 y 2007.

-
- Como proporción del PIB los balances primario y presupuestario muestran una relativa mejora, ya que en los años 2008 y 2009 arrojaron resultados superavitararios, en tanto que para el año 2010 se registró un balance presupuestario equilibrado.

Los indicadores de flexibilidad mostraron tendencias positivas, ya que el perfil de la deuda se mejoró en términos de tasas y plazos; el balance primario pasó de ser deficitario en 2006 y 2007 a superavitarario para los años 2008 a 2010. Ello ha permitido la generación de ahorro interno, el cual presentó una tendencia creciente de 2007 a 2009, aunque para 2010 se redujo por la caída del ingreso fiscal ordinario y el aumento del gasto operacional. No obstante, en los tres últimos años los intereses han representado proporciones muy elevadas del balance primario.

Por lo anterior, se concluye que las finanzas públicas de Sinaloa en materia de ingresos, en el periodo 2005-2009, tienen una tasa media de crecimiento de 14.7%, en tanto que el gasto operacional creció en 7.8%. La entidad mantiene una dependencia alta del gasto federalizado que representó en 2010 el 91.8% de sus ingresos totales.

1.29 Distrito Federal

La entidad registró un incremento en el saldo de su deuda entre 2000 y 2010 a una tasa media de crecimiento del 6.2%, al pasar de 28,718.1 mdp a 52,578.5 mdp. La mayor variación se observó en el periodo 2000-2006, cuando se acumuló un monto por 15,367.8 mdp, hasta alcanzar un saldo de 44,085.9 mdp, es decir, que en 6 años el endeudamiento creció en 53.5%. Asimismo, entre 2009 y 2010 se incrementó el financiamiento en 6,998.9 mdp respecto del saldo acumulado a 2008. En su mayor parte, el incremento en el saldo derivó de emisiones bursátiles que de representar el 10.5% del total en 2006 pasó a 19.2% en 2010, en tanto que los créditos con la banca comercial se redujeron de 48.3% a 44.6%, y los créditos con la banca de desarrollo disminuyeron de 41.3% a 36.2%.

El saldo de la deuda asciende a 52,258.7 mdp al primer trimestre de 2011, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 55,200.0 mdp, al no contabilizar 2,941.3 mdp, lo que significa un 5.6% superior al saldo registrado en la SHCP.

La deuda del D.F. en 2010, se compone de 44.6% en créditos con la banca comercial, 36.2% con la banca de desarrollo y el 19.2% de emisiones bursátiles.

Para 2010, la deuda por habitante asciende a 5,940.4 pesos, cantidad que supera 1.2 veces los 4,999.7 pesos por persona de 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del D.F. en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	2.5	2.3	2.3	2.4	2.4
2.Deuda / Participaciones (%)	99.7	101.8	91.0	92.6	100.1
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.51	0.52	0.47	0.50	0.50
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	1.90	2.80	1.92	1.76	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	8.3	(116.5)	(27.6)	(36.7)	(36.2)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	5.8	(269.3)	(82.7)	(95.3)	(110.6)
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	2.9	29.0	4.9	6.5	7.0
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.38	(0.33)	(0.27)	(0.27)	(0.26)
9.Balance Primario / PIB (%)	0.55	(0.14)	(0.09)	(0.10)	(0.08)
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	10.3	8.7	9.2	6.6	6.3
11.Plazo promedio ponderado (años)	9.2	29.0	27.5	26.1	23.9
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.3	4.2	3.8	3.4	3.7
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	12.3	22.3	15.3	12.1	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	9.4	41.3	4.2	3.9	4.5
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	34.9	220.4	17.0	13.6	n.d.
16. Intereses / Balance Primario (%)	29.9	(131.1)	(199.6)	(159.4)	(205.8)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales + Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Los indicadores de sostenibilidad evidencian una situación de relativa estabilidad en términos de lo siguiente:

- La deuda pública estatal tiene un saldo elevado, pero su peso específico respecto del PIB, las participaciones, los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno se ha mantenido sin variaciones pronunciadas.
- El endeudamiento se ha incrementado respecto del balance presupuestario y el primario, pero en el caso del primero, en los últimos años ha cubierto una fracción de los déficit generados en tanto que la inversión se ha financiado en una proporción reducida.
- Los balances presupuestario y primario respecto del PIB revelan una posición de equilibrio.

En lo que se refiere a los indicadores de flexibilidad únicamente la relación entre intereses y balance primario refleja un deterioro en razón de que el balance primario tiende a decaer ante los intereses.

En conclusión, la deuda del Distrito Federal presenta condiciones de estabilidad. No obstante, su saldo es el más elevado del país, por lo que se requiere mejorar la recaudación local para aminorar la dependencia de los ingresos federales, equivalentes al 65.1% del total, así como recomponer la estructura de su gasto para reducir las erogaciones corrientes y disminuir los déficit presupuestario y primario.

1.30 Estado de México

De 2000 a 2010, la entidad incrementó el saldo de su deuda a una tasa media anual de 5.1%, al elevar su monto de 23,341.5 mdp a 38,249.7 mdp. Hay varios periodos de mayor crecimiento de su deuda, uno es de 2000 a 2006, cuando se acumuló un monto de 8,634.2 mdp hasta alcanzar un saldo de 31,975.7 mdp y otro de 2008 a 2010 con un aumento neto de 5,411.1 mdp.

El saldo de la deuda asciende a 37,731.2 mdp al primer trimestre de 2011, aunque el Consejo de Estabilidad del Sistema Financiero señala que dicho saldo es de 40,738.3 mdp, al no contabilizar una diferencia por 3,007.1 mdp, lo que significa un 8.0% superior al saldo registrado en la SHCP.

En 2010, el 75.0% corresponde a deuda estatal; 14.4%, a deuda municipal, y 10.6%, a los organismos estatales.

En ese año el flujo de las obligaciones financieras se obtuvo a través del mercado de valores y la banca comercial. Mediante el primer mecanismo se emitieron certificados bursátiles por un monto de 4,065.0 mdp en 2010, garantizados con la recaudación de derechos desde 2010 al 2030, sin identificar el destino del financiamiento.

Al cierre de 2010 se adeudaba 85.9% del saldo a la banca comercial, 10.6% a emisiones bursátiles y 3.5% a la banca de desarrollo, que continúa perdiendo presencia en el mercado de crédito público a los gobiernos subnacionales.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 2,520.4 pesos, cantidad ligeramente superior a los 2,235.8 pesos por persona en 2006.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	3.6	3.4	3.2	3.2	3.4
2.Deuda / Participaciones (%)	83.0	82.5	69.4	65.3	71.6
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.70	0.64	0.51	0.52	0.56
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	2.79	2.39	1.39	1.47	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(11.0)	(197.1)	(457.4)	17.0	(2.8)
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	8.2	9.5	14.4	4.2	11.4
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	2.3	3.0	2.4	0.9	0.6
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	(0.19)	(0.02)	(0.01)	0.10	(0.22)
9.Balance Primario / PIB (%)	0.26	0.37	0.35	0.41	0.06
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	11.8	12.2	10.6	8.6	6.2
11.Plazo promedio ponderado (años)	16.4	14.3	21.3	20.3	19.4
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	9.4	8.2	6.5	5.9	5.9
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	36.6	19.6	11.0	12.9	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	18.5	13.4	10.5	10.5	12.7
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	73.9	50.4	29.0	29.5	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	174.1	104.8	103.2	75.5	503.5

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF (F-VIII Ramo 33) + FIES + FEIEF.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Los indicadores de sostenibilidad configuran una situación con cierta tendencia al deterioro en términos de lo siguiente:

- La deuda pública estatal mantiene un saldo elevado y su peso relativo en relación con el PIB, las participaciones, los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno se ha incrementado.
- El endeudamiento se ha comportado de manera inestable respecto del balance presupuestario y la inversión. En 2007 y 2008 el endeudamiento neto contraído superó ampliamente el déficit presupuestario.
- Los balances presupuestario y primario muestran una tendencia errática respecto del PIB.

Dentro de los indicadores de flexibilidad, la relación entre los intereses y el balance primario refleja un deterioro, debido a que el balance primario tiende a decaer ante los intereses.

La situación de la deuda del Estado de México presenta una situación manejable, no obstante que su saldo es uno de los más elevados del país, por lo que se requiere mejorar la recaudación local para aminorar la dependencia de los ingresos federales, equivalentes al 91.1% del total, así como ajustar la estructura de su gasto para reducir el de naturaleza corriente y elevar la inversión física directa. Asimismo, es necesario fortalecer los balances presupuestario y primario, para abatir el déficit y su financiamiento mediante deuda.

1.31 Estado de Querétaro

Los saldos de deuda pública de 2000 a 2010 se elevaron de 1,399.6 mdp a 2,219.8 mdp,^{40/} con una tasa media de crecimiento anual de 4.7%. En términos absolutos, en 2009 la variación más pronunciada ocurrió con un monto de 380.2 mdp. En ese mismo año el crecimiento de sus obligaciones se debió a la disminución de los ingresos por la crisis económica internacional y al crédito contratado por el municipio de Querétaro por 400.0 mdp para cumplir con sus compromisos financieros mediante la sustitución de acreedores, consolidación, renovación o reestructuración de la deuda integrada por los pasivos circulantes no bancarios, afectando como garantía las participaciones federales.

Al cierre de 2010, la deuda está contratada por el gobierno estatal en un 58.2% y el resto es municipal (41.8%). Por instituciones acreedoras, se distribuye el 98.5% de créditos con la banca comercial y 1.5% con la banca de desarrollo.

Para 2010, la deuda por habitante ascendía a 1,214.4 pesos, cantidad equivalente a 1.2 veces los 1,047.7 pesos por persona de 2006.

En cuanto a los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda estatal en el periodo 2006-2010, estos muestran los resultados siguientes:

^{40/} Al primer trimestre de 2011 dicho saldo llegó a 2,187.3 mdp.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y MUNICIPAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda / PIB (%)	1.0	1.0	0.9	1.1	1.0
2.Deuda / Participaciones (%)	30.8	32.1	28.6	32.5	31.0
3.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.21	0.20	0.16	0.17	0.17
4.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.57	0.56	0.42	0.72	n.d.
5.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	0.18	25.71	24.40	(46.3)	n.a
6.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	0.10	22.11	18.21	(51.7)	n.a
7.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	0.02	7.96	2.07	9.75	n.a
8.Balance Presupuestario / PIB (%)	0.19	0.35	0.16	(0.39)	0.01
9.Balance Primario / PIB (%)	0.34	0.41	0.22	(0.35)	0.04
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
10.Tasa de interés ponderada (%)	7.9	8.4	9.3	5.6	5.6
11.Plazo promedio ponderado (años)	18.1	16.9	16.0	13.8	12.8
12.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.1	1.7	1.5	1.1	1.0
13.Intereses / Ahorro Interno (%)	11.0	4.7	3.7	4.8	n.d.
14.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.4	1.8	1.6	1.3	1.2
15.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	11.9	5.0	4.1	5.5	n.d.
16.Intereses / Balance Primario (%)	43.7	14.0	25.4	(11.8)	83.9

FUENTE: Elaborado por la ASF con la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 3, 4, 12, 13, 14 y 15 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos estatales + Participaciones Federales (excluyendo las correspondientes a municipios) + FAFEF + FIES + FEIEF.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad denotan una tendencia estable, por las razones siguientes:

- En 2010, la deuda pública local se mantuvo prácticamente en la misma proporción respecto del PIB estatal y las participaciones federales, en tanto que su peso fue menor en los ingresos fiscales ordinarios.
- En 2009, el ahorro interno se ha deteriorado producto de que el gasto operacional ha crecido en mayor medida que los ingresos ordinarios.
- La entidad presenta endeudamientos aunque en su balance presupuestario y primario muestra superávit, con excepción de 2009, por lo que el destino del financiamiento adquirido lo deberá evaluar la Entidad Superior de Fiscalización local.
- El endeudamiento neto no guarda relación con la inversión realizada, lo que implica que el gasto corriente está siendo financiado con deuda.

-
- En general, los balances presupuestario y primario registran superávit, si bien este tiende a disminuir, lo que contrasta con el aumento del costo financiero respecto del balance primario.

Por su parte, los indicadores de flexibilidad registran una mejora por la reducción en el plazo promedio ponderado de vencimiento de las obligaciones y una baja en la tasa de interés. No obstante, el ahorro interno mostró deterioro por el ritmo de crecimiento del gasto operacional que fue superior al de los ingresos.

En conclusión, el estado de Querétaro presenta una situación relativamente estable en sus finanzas públicas debido a que en la mayor parte del periodo observa balances presupuestarios y primarios superavitarios, que se combinan con un manejo prudente de su deuda de corto plazo. Sin embargo, se tiene una alta dependencia de los recursos federales que representan el 87.4% del total, por lo que es necesario mejorar la recaudación local para aminorar dicha dependencia y fortalecer los balances presupuestario y primario.

II. Análisis de la Deuda de los Municipios

II.1 Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo

El municipio presentó un endeudamiento neto de 838.0 mdp entre 2006 y 2010 al pasar de 560.8 mdp a 1,398.8 mdp en 2010,^{41/} equivalente a 2.5 veces al valor registrado en 2006. El saldo de la deuda representa el 13.9% del total estatal.

En el municipio está la ciudad de Cancún, primer destino turístico de playa en el ámbito nacional, con una situación desfavorable a causa de los constantes huracanes que azotan la región y que han obligado a la administración municipal a contratar financiamiento para enfrentar los desastres naturales, la reconstrucción y el desarrollo de la obra pública municipal.

La deuda municipal se compone por dos créditos contratados con la banca de desarrollo, aplicados en la reestructuración de la deuda contratada en años anteriores, y para financiar inversiones públicas productivas, consistentes en obras y acciones necesarias para la recuperación, conservación y mantenimiento de las playas ubicadas en la zona federal marítimo terrestre, dentro de la zona territorial del municipio.

^{41/} El saldo de la deuda del municipio de Benito Juárez asciende a 1,371.0 mdp al primer trimestre de 2011.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE BENITO JUÁREZ, QUINTANA ROO, 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.46	0.31	0.30	0.27	0.75
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	8.45	3.39	1.96	8.59	111.6
3. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	(69.0)
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	(86.7)
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	68.1
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.3	2.9	2.8	1.8	2.8
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	78.6	31.4	18.4	58.7	415.5
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.3	4.1	4.3	3.5	69.6
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	78.6	44.2	28.1	112.2	n.a.
10. Intereses /Balance Primario (%)	(103.2)	140.1	19.0	86.7	(25.6)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad evaluados denotan una situación de deterioro en las finanzas públicas y un incremento acelerado en el endeudamiento.

- La deuda pública municipal incrementó de 2006 a 2010 su proporción respecto de los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno; esta situación se acentuó entre 2009 y 2010 debido a la emergencia sanitaria y los fenómenos naturales, por lo que se comprometieron mayores recursos para el pago de la deuda, lo que podría provocar situaciones de riesgo en las finanzas públicas locales.

En términos de la flexibilidad, la deuda pública municipal presenta una tendencia al deterioro, si bien los intereses respecto de los ingresos fiscales ordinarios se redujeron en el periodo y representan un porcentaje poco significativo, apenas el 2.8% en 2010. Se observa una reducción del ahorro interno (34.4% en tasa promedio anual) y el crecimiento del servicio de la deuda,

particularmente en el año 2010 (1,226.0 mdp de amortizaciones y 51.0 mdp de intereses), año en que se realizaron operaciones de reestructuración de pasivos. El comportamiento del ahorro interno es resultado de un mayor crecimiento del gasto operacional (12.3% anual promedio) respecto de los ingresos fiscales ordinarios (10.9%).

El indicador de intereses contra el balance primario refleja el deterioro de las finanzas públicas municipales, sobre todo entre 2006 y 2010 en que se reportan porcentajes negativos.

En conclusión, la deuda del municipio de Benito Juárez, Quintana Roo, presenta riesgos en el mediano plazo, al mantener niveles de endeudamiento que sobrepasan sus finanzas públicas. No obstante, se cuenta con condiciones favorables de tasas y plazos (Tasa TIIE y 15 años de vencimiento), una recaudación local que ha crecido en promedio a una tasa de 7.5% y que representa el 52.2% de sus ingresos totales, lo que muestra una menor dependencia de los ingresos federales (47.8%) en comparación con el resto de los municipios en el ámbito nacional (promedio de 71.5%). Por ello, el municipio tiene una calificación crediticia otorgada por las agencias calificadoras de BBB-, debido a que esta deuda está avalada por el gobierno del estado, quien en caso de incumplimiento asumiría solidariamente su pago.

II.2 Municipio de Monterrey, Nuevo León

El municipio presentó un endeudamiento por 538.9 mdp, ya que pasó de 996.3 mdp en 2006 a 1,535.2 mdp en 2010^{42/}, que equivale a 1.5 veces su valor respecto de 2006. El saldo de la deuda del municipio representa el 4.5% de la estatal.

En 2006, del total municipal, la mayor parte de la deuda estaba contratada con la banca de desarrollo (80.8%), seguida de la banca comercial, 17.0%, y emisiones bursátiles, 2.2%. Para 2010, los acreedores eran la banca de desarrollo (50.1%) y la banca comercial (49.9%).

La alta concentración de población y actividades económicas han implicado importantes requerimientos en provisión de servicios e infraestructura vial, además de atender los efectos de los fenómenos naturales que han devastado la ciudad, como el huracán Alex que dejó pérdidas estimadas en 1,300.0 mdp aunadas a los problemas de inseguridad y que han influido sobre la política de deuda del municipio.

^{42/} El saldo de la deuda del municipio de Monterrey asciende a 1,794.8 mdp al primer trimestre de 2011.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2005-2010, se tiene lo siguiente:

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE MONTERREY, NUEVO LEÓN 2005-2010						
Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.38	0.41	0.46	0.50	0.56	n.d.
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	2.41	3.34	2.71	2.43	2.32	n.d.
3. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	21.1	29.3	(195.9)	(94.8)	268.3	204.1
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	16.9	18.6	1,221.8	(153.1)	26.0	87.7
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	41.3	14.4	25.1	28.9	4.5	68.1
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.8	3.6	4.1	4.5	6.2	n.d.
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	29.9	28.8	24.5	22.2	26.0	n.d.
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	11.9	46.1	7.9	5.8	7.0	n.d.
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	75.0	372.9	47.0	28.6	29.1	n.d.
10. Intereses/Balance Primario (%)	19.6	36.6	723.1	(61.5)	90.3	57.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad del municipio de Monterrey muestran una tendencia al deterioro, lo que podría ocasionar problemas en el cumplimiento de sus compromisos financieros, por las razones siguientes:

- La deuda pública municipal creció en el periodo analizado respecto de los ingresos fiscales ordinarios y supera ampliamente al ahorro interno, por lo que se comprometen cada vez mayores recursos presupuestarios para atender su pago.
- Los indicadores de endeudamiento neto contra los balances presupuestario y primario obligan a una mayor restricción financiera y el indicador de deuda en comparación con la inversión refleja que adicionalmente la deuda se destina a financiar el déficit fiscal.

Los indicadores de flexibilidad reflejan una tendencia inestable, ya que los intereses sobre ahorro interno y los ingresos fiscales ordinarios repuntan en los últimos años.

En conclusión, la deuda del municipio de Monterrey ha presentado un elevado crecimiento en los últimos años, debido a los fenómenos naturales y la inseguridad pública; también por las necesidades normales de su programa de inversión en infraestructura municipal.

Por otra parte, se observa una variación mayor de los ingresos fiscales ordinarios (3.0% promedio anual) sobre el gasto operacional (0.4% anual), el municipio cuenta con una recaudación local de ingresos propios equivalentes al 32.9% de su ingreso total, con una dependencia de ingresos federales de 67.1%, por debajo de la media nacional municipal de 71.5%. Por esta razón se considera como deudor con alta calidad crediticia, (calificación de A+ con una perspectiva de mejora).

II.3 Municipio de Tijuana, Baja California

El municipio presentó un endeudamiento neto de 1,732.7 mdp, al pasar de 585.4 mdp en 2006 a 2,318.1 mdp en 2010,^{43/} equivalente a 4.0 veces el valor registrado en 2006. El saldo de la deuda municipal representó el 24.4% del total estatal.

En 2006, la totalidad de la deuda era con la banca comercial, mientras que para 2010 esta proporción se redujo a 99.3%, en tanto que el 0.7% se adeuda a la banca de desarrollo. El financiamiento se ha destinado básicamente a la infraestructura social municipal, sobre todo en pavimentación de calles y banquetas, por lo que el municipio instituyó el Programa Integral de Repavimentación. Por otro lado, es una ciudad afectada por la delincuencia que obliga a la administración municipal a invertir en su combate.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

^{43/} El saldo de la deuda del municipio de Tijuana asciende a 2,316.9 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.25	0.21	0.17	0.31	0.57
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	2.37	6.67	0.79	2.53	3.24
3. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(63.3)	n.a.	-	(110.6)	(119.0)
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(73.2)	n.a.	-	(126.4)	(144.2)
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	28.4	n.a.	-	53.3	70.3
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.3	0.8	1.6	1.6	4.1
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	12.8	24.8	7.4	13.0	23.2
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	4.8	3.9	1.6	1.7	4.8
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	45.9	125.5	7.4	14.0	27.0
10. Intereses/ Balance Primario (%)	(15.7)	(19.7)	29.2	(14.3)	(21.2)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33)

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Los indicadores de sostenibilidad del municipio de Tijuana muestran deterioro, lo que implica una restricción presupuestaria para cumplir con sus obligaciones financieras, por las razones siguientes:

- La deuda pública municipal representa una proporción cada vez mayor de los ingresos fiscales ordinarios y rebasa ampliamente el ahorro interno.
- Los indicadores de endeudamiento neto contra los balances presupuestario y primario reportan una situación adversa en las finanzas públicas municipales, que presentan recurrentes déficit y porque el endeudamiento neto supera al valor absoluto de dichos balances. El indicador de deuda, en comparación con la inversión, refleja que la inversión es financiada parcialmente por el endeudamiento neto y que cubre el déficit fiscal.

Los indicadores de flexibilidad reflejan que los intereses, en comparación con los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, se incrementaron.

El servicio de la deuda (intereses más amortización), respecto de los ingresos fiscales, del ahorro interno y del balance primario, muestra que las finanzas públicas municipales tienen serias restricciones a corto y mediano plazo.

En conclusión, la deuda del municipio de Tijuana presenta niveles elevados y déficit en sus balances presupuestario y primario. El municipio genera el 39.6% de sus ingresos totales (dependencia del 60.4% de los ingresos federales), y tiene autorización del ayuntamiento para reestructurar sus adeudos por un monto de 2,300.0 mdp a un plazo de 20 años a tasas preferenciales. Por estas circunstancias, las agencias calificadoras ubican al municipio como un deudor que cumple con sus obligaciones, aunque debe sanear y fortalecer sus finanzas públicas.

II.4 Municipio de Nuevo Laredo, Tamaulipas

El municipio presentó un endeudamiento neto de 1,044.3 mdp, al pasar de 149.3 mdp en 2006 a 1,193.6 mdp^{44/} en 2010, equivalente a 8.0 veces el valor registrado en 2006. El saldo de la deuda municipal representa el 11.9% del total estatal.

En 2006, la totalidad de la deuda se tenía contratada con la banca de desarrollo, mientras que para 2010 se diversificaron las fuentes acreedoras, para quedar en un 19.7% con la banca comercial, 10.8% con la banca de desarrollo y 69.5% de emisiones bursátiles.

El financiamiento se ha destinado a obras para enfrentar los efectos de contingencias derivadas de fenómenos naturales (inundaciones), obra pública vial, pavimentación en calles y equipamiento para la seguridad pública.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2005-2010, se tiene lo siguiente:

^{44/} El saldo de la deuda del municipio de Nuevo Laredo asciende a 1,188.2 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE NUEVO LAREDO, TAMAULIPAS, 2005-2010

Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.12	0.10	0.08	0.19	0.81	n.d.
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.35	0.28	0.24	0.67	7.16	n.d.
3. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	n.a.	n.a.	n.a.	(71.9)	(114.4)	n.a.
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	n.a.	n.a.	n.a.	(75.6)	(122.4)	n.a.
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	n.a.	n.a.	n.a.	24.1	101.2	n.a.
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.2	1.1	0.8	0.8	4.4	n.d.
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	3.6	3.0	2.6	2.7	38.5	n.d.
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	1.9	1.7	1.4	1.3	4.9	n.d.
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	5.6	4.8	4.2	4.6	43.3	n.d.
10. Intereses/ Balance Primario (%)	34.0	64.9	(16.4)	(5.1)	(7.0)	0.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.a. No aplicable.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad de Nuevo Laredo, Tamaulipas, estos reflejan deterioro por el aumento del peso relativo de la deuda directa del municipio respecto de los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, debido a que se destinan mayores recursos presupuestarios para cumplir con los compromisos financieros.

Los indicadores de flexibilidad registran calificaciones desfavorables, por lo siguiente:

- Crecimiento de los intereses (47.4% en tasa media de crecimiento anual), respecto de los ingresos fiscales ordinarios (7.4%), además el ahorro interno presentó una caída (-18.4%), señal de que las finanzas públicas municipales atraviesan problemas ocasionados por el exceso de gasto operativo (15.7% promedio anual) que supera la tendencia de los ingresos recurrentes y el resultado es el déficit presupuestario.
- Las relaciones entre el servicio de la deuda respecto de los ingresos fiscales y el ahorro interno se ha deteriorado, ya que el servicio creció al 35.7% en promedio anual, lo que

implica que los compromisos de corto plazo para el pago de intereses y amortizaciones son una carga para las finanzas públicas locales.

En conclusión, la deuda del municipio de Nuevo Laredo, Tamaulipas, presenta elevado crecimiento que afecta las finanzas públicas, con un déficit recurrente por el alto nivel de gasto operacional respecto de los ingresos disponibles. El ahorro interno se ha reducido significativamente con efectos desfavorables en los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad. Además, el municipio presenta una elevada dependencia de los ingresos federales en 93.3%, mientras que sus escasos ingresos propios se contrajeron en el periodo (-4.6%).

II.5 Municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León

El municipio registró un endeudamiento neto de 746.4 mdp, al crecer de 183.3 mdp a 929.7 mdp^{45/} entre 2006 y 2010, equivalente a 5.1 veces el valor registrado en 2006. El saldo de la deuda municipal representa el 2.7% del total estatal.

Para 2010, la deuda se contrató en su totalidad con la banca comercial, situación prácticamente idéntica respecto de 2006, cuando el 99.3% se adeudaba a estas instituciones bancarias, el destino del financiamiento fue básicamente inversión pública productiva.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2005-2010, se tiene lo siguiente:

^{45/} El saldo de la deuda del municipio de San Nicolás de los Garza asciende a 924.8 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE SAN NICOLÁS DE LOS GARZA, NUEVO LEÓN, 2005-2010

Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.26	0.29	0.41	0.34	0.67	n.d.
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	1.91	1.73	5.07	1.94	6.02	n.d.
3. Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	(123.5)	(86.8)	(140.7)	(16.3)	(122.4)	180.4
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(166.2)	(133.1)	(189.2)	(24.7)	(150.1)	180.4
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	49.5	44.3	65.9	7.0	76.3	107.4
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	2.1	2.1	2.4	2.9	4.4	n.d.
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	15.3	12.5	29.9	16.7	39.7	n.d.
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	5.9	6.0	10.4	11.0	19.3	n.d.
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	43.2	36.2	128.2	62.4	172.9	n.d.
10. Intereses/Balance Primario (%)	(34.5)	(53.4)	(34.5)	(52.2)	(22.6)	0.0

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP y Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad de la deuda de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, presentan una tendencia al deterioro por el déficit en las finanzas públicas locales que implica lo siguiente:

- La deuda directa ha elevado su peso relativo respecto de los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, indicio de que se destinan mayores recursos presupuestarios al pago de los compromisos financieros.
- Los indicadores de endeudamiento neto respecto de los balances presupuestario y primario revelan recurrentes déficit y que se contrate deuda para financiarlo, lo que deberá ser evaluado por la Entidad de Superior de Fiscalización local.

Los indicadores de flexibilidad registran calificaciones desfavorables por lo siguiente:

- Los intereses han crecido más (28.9% en tasa media de crecimiento anual) que los ingresos fiscales ordinarios (6.8%) y el ahorro interno (1.6%), con un exceso de gasto operacional (7.2% promedio anual) que supera la tendencia de los ingresos, lo que propicia déficit presupuestario y primario.

-
- El servicio de la deuda creció a un ritmo de 43.8% en promedio anual, muy por arriba del ritmo de crecimiento de los ingresos fiscales y del ahorro interno, lo que evidencia que los compromisos de corto plazo para el pago de intereses y amortizaciones son una carga que pesa más sobre las finanzas públicas locales.

En conclusión, la deuda del municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, presenta riesgos en el cumplimiento de sus compromisos financieros, al observarse desequilibrios en sus finanzas públicas manifestados en ejercicios consecutivos con déficit presupuestarios, altas proporciones de deuda respecto de sus ingresos fiscales recurrentes y ahorro interno; además de una enorme dependencia de los recursos federales, los cuales representan el 76.1% de sus ingresos totales, así como una recaudación local que ha decrecido en el periodo (-0.8%).

II.6 Municipio de Atizapán de Zaragoza, Estado de México

En 2010, el municipio registró un saldo deudor por 442.3 mdp,^{46/} equivalente a 1.2% del total estatal, a diferencia de 2006 cuando no registraba adeudos.

Para 2010, la deuda está contratada en su totalidad con la banca comercial, aunque se desconoce el destino del financiamiento debido a que las fuentes de información consultadas no lo revelan.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2007-2010, se tiene lo siguiente:

^{46/} El saldo de la deuda del municipio de Atizapán de Zaragoza asciende a 437.5 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO 2007-2010				
Indicadores	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD				
1. Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.53	0.48	0.53	0.70
2. Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	4.09	3.23	9.88	n.d.
3. Endeudamiento Neto / Balance Presupuestario (%)	(394.4)	(12.1)	(8.2)	(37.9)
4. Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	(399.9)	(13.5)	(9.1)	(39.7)
5. Endeudamiento Neto / Inversión (%)	209.2	8.0	7.4	60.4
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD				
6. Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.2	3.8	3.2	2.2
7. Intereses / Ahorro Interno (%)	1.4	29.4	72.5	n.d.
8. Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.7	5.5	11.9	4.4
9. Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	5.5	42.1	271.8	n.d.
10. Intereses / Balance primario (%)	(1.4)	(11.9)	(11.9)	(4.8)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n. d. No disponible.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Municipales + Participaciones Federales y Estatales + FORTAMUN.

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad de la deuda de Atizapán de Zaragoza, Estado de México, presentan una tendencia a la inestabilidad y el deterioro por los déficit recurrentes que presentan las finanzas públicas locales en el periodo, lo que puede afectar el flujo de pagos del financiamiento, por las razones siguientes:

- La deuda directa ha elevado su peso relativo respecto a los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, lo que denota que cada vez se comprometen más recursos para el pago de las obligaciones financieras.
- La relación entre el endeudamiento y los balances presupuestario y primario es errática y no es proporcional a los déficit registrados, lo que deberá ser evaluado por la Entidad de Fiscalización Superior local. El endeudamiento tampoco muestra congruencia con la inversión, ya que solo financia una fracción de esta.

Los indicadores de flexibilidad arrojan resultados desfavorables por lo siguiente:

- El incremento del gasto operacional (18.6% promedio anual) combinado con una lenta expansión de los ingresos fiscales ordinarios (5.5%), provocaron una significativa caída en el ahorro interno (-38.0%), lo que ha propiciado déficit presupuestarios y primarios pronunciados.

-
- El servicio de la deuda creció a un ritmo de 93.5% en promedio anual, muy por arriba del ritmo de crecimiento de los ingresos fiscales, lo que evidencia que los compromisos de corto plazo para el pago de intereses y amortizaciones son una pesada carga sobre las finanzas públicas locales.

En conclusión, la deuda del municipio de Atizapán de Zaragoza presenta rasgos de insostenibilidad y poca flexibilidad, al observarse desequilibrios agudos en sus finanzas públicas manifestados en elevados déficit presupuestarios, altas proporciones de deuda respecto de sus ingresos fiscales recurrentes y ahorro interno; además de mantener una dependencia de los recursos federales en un 64.0% de sus ingresos totales y una recaudación local que crece a ritmos reducidos (4.5%).

II.7 Municipio de Tlaquepaque, Jalisco

El municipio registró un endeudamiento de 184.1 mdp entre 2006 y 2010, al pasar de 319.1 mdp a 503.2 mdp,^{47/} con lo que se incrementó en 1.6 veces el valor registrado en el primer año. El saldo de la deuda municipal representa 2.3% del total estatal.

Para 2010, la deuda se contrató casi en su totalidad con la banca de desarrollo (94.7%), el resto del financiamiento se obtuvo mediante un crédito con HSBC por 26.5 mdp; en tanto que en 2006 se adeudaba el 100.0% a la banca de desarrollo.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2006-2010, se tiene lo siguiente:

^{47/} El saldo de la deuda del municipio de Tlaquepaque asciende a 495.9 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE TLAQUEPAQUE, JALISCO 2006-2010

Indicadores	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD					
1.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.43	0.46	0.37	0.44	0.50
2.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	2.76	2.37	2.04	2.83	12.07
3.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	268.0	7.4	125.9	(54.7)	(280.2)
4.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	91.8	5.5	48.0	(66.2)	(6,418.2)
5.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	17.7	7.5	12.0	24.6	47.5
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD					
6.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	3.2	3.9	3.0	2.6	2.4
7.Intereses / Ahorro Interno (%)	21.0	20.1	16.5	16.5	58.3
8.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	7.5	5.9	4.7	3.1	3.7
9.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	48.6	30.4	26.3	19.8	89.4
10.Intereses / Balance primario (%)	65.8	25.5	61.8	(21.0)	(2,190.9)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

Los indicadores de sostenibilidad de la deuda de Tlaquepaque presentan un deterioro por el déficit de los últimos años en las finanzas públicas locales, que implica lo siguiente:

- La deuda directa ha elevado su peso relativo respecto de los ingresos fiscales ordinarios y el ahorro interno, lo que significa que cada vez se destinan mayores recursos presupuestarios al pago de las obligaciones financieras.
- Los indicadores de endeudamiento neto respecto de los balances presupuestario y primario revelan déficit en 2009 y 2010 y en 2010 la deuda contratada rebasó considerablemente el nivel del déficit, lo que deberá ser evaluado por la Entidad Superior de Fiscalización local.

Los indicadores de flexibilidad registran situaciones contradictorias, por lo siguiente:

- Los ingresos han crecido más lentamente que el gasto operacional (8.0% y 11.4%, respectivamente), lo que ha disminuido el ahorro interno y ha originado los déficit presupuestario y primario.
- A pesar de la disminución del servicio de la deuda (9.6% promedio anual), persiste la carga que representan los compromisos financieros de corto plazo sobre las finanzas públicas locales, debido a la menor generación de ahorro interno.

En conclusión, la deuda del municipio de Tlaquepaque presenta riesgos en el cumplimiento de sus compromisos financieros, al observarse desequilibrios en sus finanzas públicas en dos ejercicios consecutivos, altas proporciones de deuda respecto de sus ingresos fiscales recurrentes y de su ahorro interno, además de una dependencia de los recursos federales, los cuales representan el 69.8% de sus ingresos totales (aunque la recaudación local presentó un crecimiento del 5.8% en promedio anual en el periodo).

II.8 Municipio de Cuernavaca, Morelos

El municipio registró un endeudamiento neto de 557.2 mdp, al crecer de 70.0 mdp a 627.2 mdp^{48/} entre 2006 y 2010, equivalente a 1.1 veces el valor registrado en 2006. El saldo de la deuda municipal representa el 49.4% del total estatal. Para 2010, la deuda se contrató en su totalidad con la banca comercial, misma situación que en 2006.

En 2009 el municipio obtuvo autorización por parte del Congreso del estado mediante el Decreto No. 113, para contratar una o varias líneas de crédito hasta por 600.0 mdp cuyo destino sería inversión pública en proyectos viales, la remodelación de un centro comercial, el rediseño y sustitución de redes de abastecimiento y mantenimiento a los sistemas de distribución y almacenamiento de agua potable, así como para la rehabilitación y ampliación del sistema de alumbrado público, entre otros, lo que tendrá que ser verificado por la Entidad Superior de Fiscalización local. En mayo de 2010 se contrató dicho crédito, teniendo como fuente de pago las participaciones del municipio.

Respecto de los indicadores de sostenibilidad y flexibilidad de la deuda del municipio en el periodo 2005-2010, se tiene lo siguiente:

^{48/} El saldo de la deuda del municipio de Cuernavaca asciende a 624.3 mdp al primer trimestre de 2011.

INDICADORES DE DEUDA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS 2005-2010

Indicadores	2005	2006	2007	2008	2009	2010
INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD						
1.Deuda Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios (veces)	0.08	0.10	0.09	0.06	0.03	0.92
2.Deuda Directa / Ahorro Interno (veces)	0.44	0.56	0.51	0.28	0.26	n.d.
3.Endeudamiento Neto/ Balance Presupuestario (%)	155.5	n.a	n.a	n.a	n.a	(100.0)
4.Endeudamiento Neto / Balance Primario (%)	141.9	n.a	n.a	n.a	n.a	(100.5)
5.Endeudamiento Neto / Inversión (%)	24.6	n.a	n.a	n.a	n.a	83.6
INDICADORES DE FLEXIBILIDAD						
6.Intereses / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	0.3	0.6	0.8	0.7	1.6	0.5
7.Intereses / Ahorro Interno (%)	1.7	3.0	5.1	3.2	13.2	n.d.
8.Servicio de la Deuda / Ingresos Fiscales Ordinarios (%)	5.0	7.9	1.9	2.0	4.6	2.2
9.Servicio de la Deuda / Ahorro Interno (%)	27.6	42.8	11.5	9.7	39.3	n.d.
10.Intereses / Balance primario (%)	8.7	6.3	13.2	13.6	(33.2)	(0.5)

FUENTE: Elaborado por la ASF con base en la información de Fitch Ratings, Reportes de Finanzas Públicas, junio de 2011.

Nota: Los valores de los indicadores 1, 2, 6, 7, 8 y 9 fueron calculados por Fitch Ratings.

n.d. No disponible.

n.a No aplicable.

Ingresos Fiscales Ordinarios = Ingresos Propios + Participaciones Federales+ Participaciones Estatales + Fondo de Fortalecimiento Municipal (F-IV Ramo 33).

Ahorro Interno = Ingresos Fiscales Ordinarios – Gasto Operacional.

Gasto Operacional = Gasto Corriente + Transferencias No Etiquetadas.

De los indicadores de sostenibilidad se tiene lo siguiente:

La deuda del municipio respecto a los ingresos fiscales ordinarios mostró un deterioro en 2010, al aumentar significativamente su proporción, debido a la contratación del crédito ya mencionado.

El indicador de la deuda respecto al ahorro interno mostró una evolución favorable hasta el 2009, sin embargo, por los balances primario y presupuestario deficitarios de 2010, se infiere que el ahorro interno se redujo.

Los indicadores de flexibilidad registran situaciones inestables y desfavorables en el último año por las razones siguientes:

- Los intereses han crecido a mayor velocidad (9.9% en tasa media de crecimiento anual) que los ingresos fiscales ordinarios (0.9%) en el periodo 2005-2010. Con respecto al ahorro interno en el periodo 2005-2009, crecieron (59.1%) contra (-4.4%).
- El servicio de la deuda se ha comportado en forma desigual respecto de los ingresos fiscales aunque tiende a representar una menor carga. En relación con el ahorro interno el servicio de la deuda creció a un ritmo superior de 4.4%, lo que evidencia que los

compromisos de corto plazo para el pago de intereses y amortizaciones son una carga que pesa más sobre las finanzas públicas locales.

En conclusión, la deuda del municipio de Cuernavaca, presenta riesgos en el cumplimiento de sus compromisos financieros, al observarse desequilibrios en 2010 en sus finanzas públicas manifestados principalmente por el deficiente ritmo de crecimiento del ahorro interno, debido a un mayor nivel de gasto operacional que los ingresos fiscales ordinarios generados por la entidad, además de su dependencia de los recursos federales, los cuales representan el 51.9% de sus ingresos totales.