

TIPO DE REVISIÓN: DESEMPEÑO

Desempeño de la Empresa Productiva
Subsidiaria Pemex Fertilizantes

Número de auditoría:

469-DE

¿Por qué se practicó esta
auditoría?

CRITERIOS DE SELECCIÓN

De acuerdo con el Programa Sectorial de Energía 2013-2018, durante los últimos años, PEMEX ha orientado su estrategia comercial y productiva de la industria petroquímica al aprovechamiento y fortalecimiento de las cadenas más rentables; sin embargo, la falta de competitividad de los procesos, el desabasto de los insumos y la capacidad de producción, han incrementado las importaciones, afectando la balanza comercial.

En 2013, el Gobierno Federal promulgó la Reforma Energética, con la que se reguló a las empresas productivas del Estado y, con ello, en 2015, se creó la Empresa Productiva del Estado Subsidiaria de PEMEX, denominada Pemex Fertilizantes. Para el desempeño de sus funciones, la EPS contó con las unidades de negocio Cosoleacaque, Fertinal y ProAgro.

Ente fiscalizado

Pemex Fertilizantes

¿Qué se auditó?

El cumplimiento del objetivo de generar valor económico y rentabilidad para el Estado, mediante la producción, distribución y comercialización de amoníaco, fertilizantes y sus derivados. Para ello, la auditoría comprendió la revisión del gobierno corporativo, el desempeño operativo y financiero.

UNIVERSO SELECCIONADO

0.0\$

MUESTRA AUDITADA

0.0\$

Principales resultados de la auditoría

Con la auditoría se verificó que, en 2018, Pemex Fertilizantes (PFERT), en su cuarto año de operación, registró los resultados siguientes:

En la parte operativa, se determinó que de 2015 a 2018, en la Unidad de Negocios Cosoleacaque, se invirtieron 2,416.8 millones de pesos para la ejecución de 14 proyectos de inversión; sin embargo, no se ha logrado operar en condiciones óptimas en ninguna de las plantas, ya que no se ocupó el 92.2% de la capacidad, debido a que no se contó con la materia prima suficiente y se registraron fallas continuas en la infraestructura que ocasionaron que la unidad de negocios detuviera su operación en 20 ocasiones, con duración conjunta de 217.8 días, lo que repercutió directamente en el incumplimiento de las metas de producción de amoniaco en 90.5% y de anhídrido carbónico en 79.3% y, en consecuencia, incrementaron los costos de venta.

En relación con Fertinal, se determinó que de 2016 a 2018, se invirtieron 889.3 millones de pesos para la ejecución de 164 proyectos de inversión; sin embargo, no se ha logrado operar en condiciones óptimas en ninguna de las plantas, ya que no se ocupó el 10.3% de la capacidad, debido a que no se contó con la materia prima suficiente y se registraron fallas en la infraestructura que ocasionaron que se detuviera su operación en 7,333 ocasiones, con duración conjunta de 62,122.4 días, lo que repercutió en el cumplimiento de las metas de producción de fertilizantes y productos industriales y, en consecuencia, incrementaron los costos de venta.

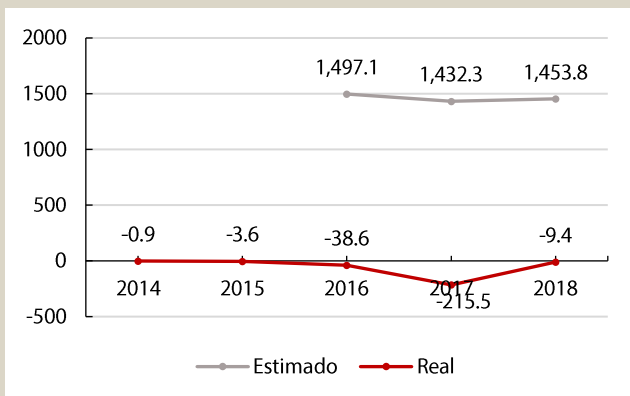
Respecto de ProAgro, en mayo de 2018, se realizaron pruebas de arranque, pero no se logró alcanzar la continuidad operativa de las plantas, por tanto, al no operar, la EPS destinó recursos a infraestructura que no le permitió recuperar la inversión realizada.

En cuanto el desempeño financiero de PFERT, registró una pérdida por 2,805.6 millones de pesos en 2018, lo que significó que la empresa destruyó valor económico en su operación; además, los indicadores de Rendimiento de los Activos (ROA) y Rendimiento sobre Capital (ROE) fueron negativos en 746.2% y 835.0%, respectivamente, y la inversión inicial en el patrimonio de PFERT por 28,086.4 millones de pesos, se redujo a 227.5 millones de pesos, principalmente, por la acumulación de pérdidas totales y del ejercicio actual.

Asimismo, se revisaron las valuaciones que sirvieron de base para que el INDAABIN emitiera una opinión favorable sobre el precio de adquisición de la infraestructura de ProAgro, y la de la empresa consultora PricewaterhouseCoopers, S.C. (PwC) para determinar el valor de las acciones de Fertinal, y se compararon con los flujos reales obtenidos por las empresas, como se muestra en las gráficas siguientes:

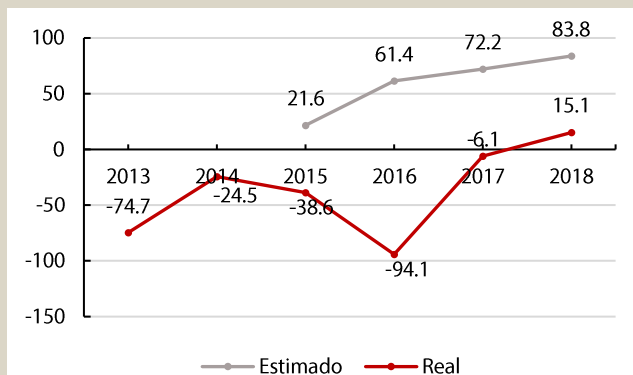


FLUJOS NETOS DE PROAGRO, 2014-2018
(Millones de dólares)



FUENTE: Elaborado por la ASF con información del Avalúo realizado por el INDAABIN en 2013 y los estados financieros de ProAgro del periodo 2014-2018.

FLUJOS NETOS DE FERTINAL, 2013-2018
(Millones de dólares)



FUENTE: Elaborado por la ASF con información de los estados financieros de Fertinal, correspondientes al periodo 2013-2018 y con las estimaciones de PricewaterhouseCoopers, S.C.

Como se observó en las gráficas, existió una diferencia significativa entre los flujos reales y los esperados, en ProAgro ocasionada por los retrasos en la rehabilitación de las plantas, derivado del mal estado físico en el que fueron adquiridas, y en Fertinal por el mal estado físico de las plantas, así como de la infraestructura subutilizada.

Asimismo, se determinó que para la recuperación del Patrimonio aportado en PFERT y obtener una rentabilidad equivalentemente a la tasa social de descuento de 10.0% se requiere que la empresa registre utilidades netas de al menos 2,754.7 millones de pesos durante los próximos ocho años, por lo que, si se remite a las gráficas de los flujos netos observados, relacionados con ProAgro y Fertinal, puede asumirse que estas empresas serán una carga financiera para Petróleos Mexicanos.

Principales acciones emitidas

Con el fin de fortalecer el desempeño Pemex Fertilizantes, la ASF emitió 26 recomendaciones al desempeño, cuya atención coadyuvará a atender las necesidades de insumo para la operación de las unidades de negocio; elaborar programas de comercialización con estrategias, metas, indicadores y políticas orientadas a asegurar la venta de su inventario; optimizar los mecanismos de elaboración y control de los inventarios de productos comercializados; supervisar la ejecución de las acciones de mantenimiento preventivo, predictivo y mayor en las instalaciones de las unidades; identificar la naturaleza, causa y duración de los paros no programados; orientar los recursos de manera eficiente en las acciones de mantenimiento o, en su caso, evaluar la conveniencia técnica y financiera de mantenerse en operación.

